



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA



ANALISI DEI COSTI PER LA GESTIONE DELLA RETE NATURA 2000 IN REGIONE LOMBARDIA



Milano, 2015

LIFE+ GESTIRE

Analisi dei costi per la gestione della Rete Natura 2000 in Regione Lombardia nel periodo 2008-2011 e di stima dei costi nel periodo 2014-2020

Elaborato da:



www.etifor.com

Referente aziendale: Alessandro Leonardi – alessandro.leonardi@etifor.com

Per conto di: Regione Lombardia

Autori e citazione: Gatto P., Maso D., Leonardi A., 2015. Analisi dei costi per la gestione della Rete Natura 2000 in Regione Lombardia nel periodo 2008-2011 e di stima dei costi nel periodo 2014-2020. ETIFOR Srl – Spin-off dell'Università di Padova.

Note legali I contenuti e le opinioni contenute in questo rapporto sono quelle degli autori e non rappresentano necessariamente quelle di Regione Lombardia.

Il presente documento è stato realizzato nell'ambito del progetto LIFE+ GESTIRE - Elaborazione della strategia di gestione dei siti Natura 2000 nella Regione Lombardia (LIFE11NAT/IT/044 GESTIRE).

Maggiori informazioni sul progetto sono disponibili alla pagina: www.life-gestire.eu



Progetto di



Regione Lombardia

Con il contributo di



Partner



Sostenuto da



INDICE

PREMESSA	4
SINTESI OPERATIVA	5
1. STIMA DELLA SPESA PASSATA PER RETE NATURA 2000 IN REGIONE LOMBARDIA.....	6
1.1 Valori assoluti di spesa	6
1.2 Indicatori di spesa.....	8
2. LA STIMA DELLA SPESA PASSATA PER RETE NATURA 2000 IN LOMBARDIA - SCENARIO MODIFICATO....	10
3. LA STIMA DEI COSTI FUTURI PER RETE NATURA 2000 IN LOMBARDIA - PERIODO 2014-2020	12
3.1 Spesa futura sulla base di scenari di crescita del 2% e del 5%	12
3.2 Spesa futura sulla base di scenari di crescita e dei fabbisogni espressi dagli Enti gestori.....	13
4. NOTE DI LETTURA ED INTERPRETAZIONE DEI DATI	17
5. APPENDICI.....	23
Appendice I. Costi dettagliati per ciascuna tipologia elementare di spesa	24
Appendice II. Costi dettagliati per regione biogeografica.....	37
Appendice III. Metodologia.....	52
Appendice IV. Tassi di risposta.....	54
Appendice V. Database costi e note interpretative per la classificazione dei dati dei questionari nel database costi.....	58

PREMESSA

Il presente documento risponde alla richiesta progettuale di realizzare un'analisi dei costi per la gestione della Rete Natura 2000 (RN2000) della Regione Lombardia con riferimento al biennio 2010-2011 e di previsione per il successivo periodo 2014-2020. Si fa riferimento al capitolo A) della *'Offerta tecnica per l'elaborazione del piano finanziario per la gestione della rete Natura 2000 in Lombardia nel periodo 2014-2020 e relative attività di coordinamento'* predisposta da ETIFOR s.r.l. che prevede, in particolare:

A – Redazione di un documento di sintesi dei costi per la gestione della Rete Natura 2000 regionale nel periodo 2010-2011 e di stima dei costi nel periodo 2014-2020

A1) Stima del costo annuale della gestione di Rete Natura 2000 (RN2000) anno 2010-2011 attraverso l'analisi dei costi delle misure di conservazione necessarie per mantenere e/o ripristinare in uno stato favorevole di conservazione degli habitat e delle specie della rete Natura 2000 regionale

A2) Stima dei costi di Natura 2000 per il periodo 2014-2020 suddivisi nelle stesse categorie di costo del periodo 2010-2011.

I risultati si basano sull'analisi dello stato dell'arte e sulla metodologia illustrata nel documento *'Proposta Metodologica Azione A'* datato 17/02/2014, che costituisce parte integrante del lavoro e a cui si rimanda per una trattazione più completa degli aspetti concettuali e metodologici, che qui sono solo brevemente richiamati.

Come previsto dalla metodologia, ci si è dapprima concentrati sulla raccolta dei dati relativi alla spesa già afferita ai siti RN2000 nel territorio della Regione Lombardia nel passato. In seguito, sulla base dei costi passati, sono stati stimati i costi futuri per il periodo 2014-2020. Considerando la necessità di una base informativa quanto più ampia e solida possibile, si è deciso di utilizzare per il passato un intervallo di tempo più ampio rispetto alla richiesta progettuale, estendendo la rilevazione al periodo 2008-2011.

Nel rapporto vengono presentati quindi i principali dati di spesa, sia come valori assoluti che come indicatori, riferiti a tutto il territorio della Regione Lombardia e, per il passato, ad uno scenario base. In seguito viene proposta una sintesi per tipologia elementare di spesa e per regione biogeografica, sempre con riferimento allo scenario base. Infine, viene fatto riferimento ad un secondo possibile scenario cosiddetto *'modificato'*, in cui alcuni dei dati raccolti sono stati rielaborati.

I dati presentati sono accompagnati da alcune brevi note metodologiche e interpretative.

Nelle Appendici vengono riportati alcuni approfondimenti: (i) Costi dettagliati per tipologia elementare di spesa; (ii) Costi dettagliati per regione biogeografia; (iii) Metodologia seguita nella raccolta dei dati; (iv) Tassi di risposta (attuale allegato 2) (v) Metodologia seguita nella interpretazione, classificazione ed elaborazione dei dati. Viene allegato inoltre il database costi in formato .xls.

SINTESI OPERATIVA

- Le stime effettuate indicano, che nel periodo 2010-2011, la Regione Lombardia ha speso in media poco meno di 17 milioni di euro all'anno per la gestione della Rete Natura 2000 (RN2000). La media annua sale a circa 20 milioni di euro all'anno se si considera il periodo 2008-2011, che include anche le tipiche spese iniziali del periodo di implementazione, soprattutto gli investimenti. Dal 2008 al 2011 la spesa per RN2000 in Lombardia è diminuita.
- Mediamente, la spesa corrente del periodo 2010-2011 ha inciso per il 78,4% della spesa totale.
- La spesa media per ettaro di area RN2000 nella Regione Lombardia nel periodo 2010-2011 è di 53,03 €/ha, inferiore alla media europea che è di 63,21 €/ha. Tuttavia il confronto migliora se si considera la spesa media/ha del periodo 2008-2011 che è stata di 61,25 €/ha.
- All'interno delle diverse tipologie di Enti gestori vi è un'ampia variabilità della spesa media per ettaro.
- I costi futuri 2014-2020, calcolati sulla base del fabbisogno e non della spesa effettiva, e ipotizzando un'inversione del trend negativo, variano da un range minimo di quasi 26 milioni di euro all'anno nell'ipotesi minima fino a più di 31 milioni di euro all'anno. Ciò significa quasi un raddoppio della spesa attuale.
- È necessario monitorare con attenzione la spesa presso gli Enti Gestori in quanto non tutti mostrano la stessa capacità di utilizzare efficacemente i canali di finanziamento disponibili né di programmare le attività future. Questo fatto potrebbe essere attribuito a carenze strutturali di personale dedicato specificatamente alla gestione della RN2000.

1. STIMA DELLA SPESA PASSATA PER RETE NATURA 2000 IN REGIONE LOMBARDIA

1.1 Valori assoluti di spesa¹

La spesa totale stimata per RN2000 in Regione Lombardia per il periodo 2010-2011 è di **€ 35.419.793**; quella complessiva del periodo 2008-2011 è di **€ 81.828.678**. Il dato risulta dalla somma di quattro componenti principali (Tabella 1): i) le spese generali sostenute presso uffici regionali per il coordinamento; ii) le spese generali presso ciascun ente gestore; iii) le spese dirette per investimenti ed azioni di conservazione transitate per gli enti gestori; iv) le spese afferite direttamente alle aziende tramite il Piano di Sviluppo Rurale 2007-2013.

La media dei quattro anni è di **€ 20.457.169**. Gantioler *et al.* (2010) riportano per l'Italia (tutte le regioni, senza però specificare l'anno di riferimento) una spesa totale media annua di € 182 milioni. Dal confronto emerge che la spesa media annua 2008-2011 stimata per la Regione Lombardia coprirebbe da sola oltre l'11% della spesa nazionale.

Volendo estendere il periodo di osservazione, potrebbero venire considerate anche le spese di redazione dei piani di gestione delle aree, che assommano a € 2.183.953. Tali spese non sono state riportate in Tabella 1 poiché effettuate prevalentemente in precedenza all'intervallo temporale considerato. Tenendone conto, la somma totale per RN2000 in Lombardia sale a € 84.012.631.

Tab. 1 – Spesa totale per RN2000 nella Regione Lombardia, per anno - €

	2008	2009	2010	2011	Totale 2010-2011	Totale 2008-2011
Spese generali presso la RL	136.500	136.500	155.400	216.700	372.100	645.100
Spese generali presso gli enti gestori	4.076.861	4.047.311	4.189.457	4.690.291	8.879.748	17.003.920
Spese dirette (addizionali)	20.714.769	15.866.944	12.870.714	11.867.231	24.737.945	61.319.658
Spese afferite alle aree tramite PSR (addizionali)	715.000	715.000	715.000	715.000	1.430.000	2.860.000
Totale	25.643.130	20.765.755	17.930.571	17.489.222	35.419.793	81.828.678
% spesa addizionale su spesa totale	83,6%	79,9%	75,8%	71,9%	69,8%	78,4%

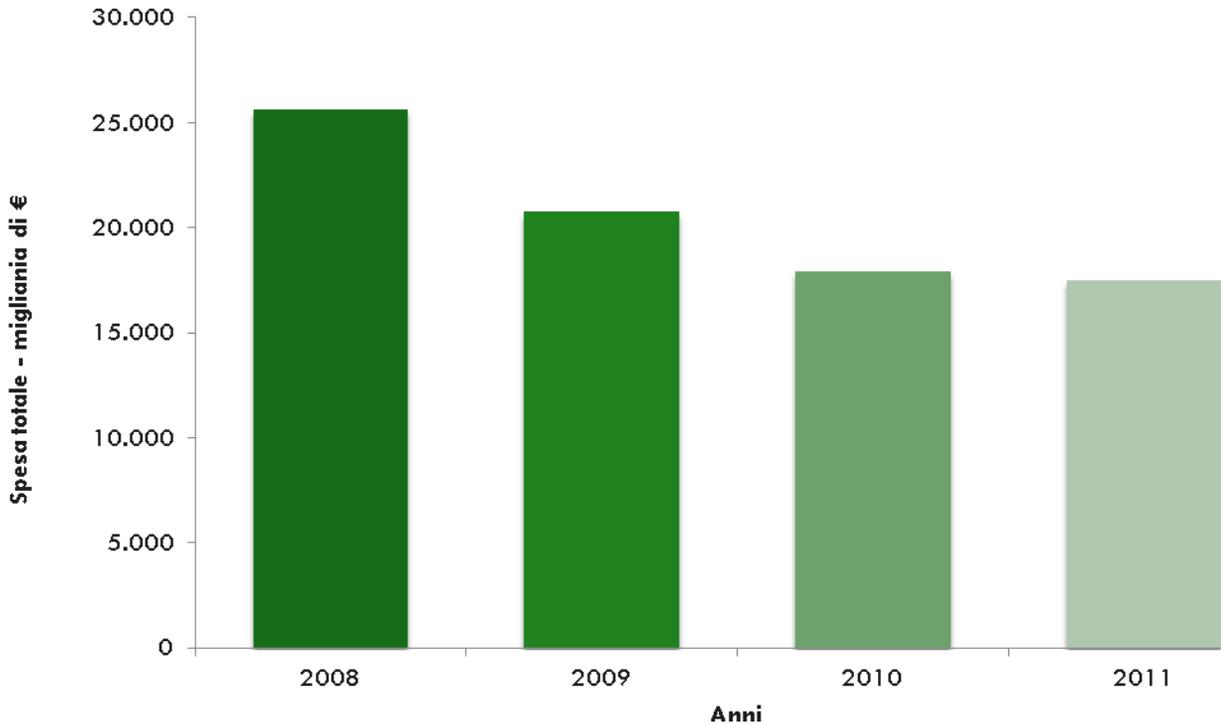
Come si evince dai dati riportati nell'ultima riga della Tabella 1, la spesa addizionale costituisce una parte molto rilevante della spesa totale.

¹ Salvo ove diversamente indicato, i criteri utilizzati nell'elaborazione e presentazione dei dati sono (vedi anche paragrafo 3):

- il periodo di riferimento è il 2008-2011
- l'attribuzione delle voci di spesa è per cassa
- la spesa è riferita al costo pieno, cioè comprende le spese generali.

Passando dal 2008 al 2011 si osserva una diminuzione progressiva della spesa totale (Fig. 1). La diminuzione è a carico soprattutto delle spese 'dirette', o 'addizionali', che comprendono le spese di istituzione e designazione. Ovviamente queste vengono sostenute in prevalenza negli anni iniziali di implementazione dell'area, e questo spiega la diminuzione.

Fig. 1 – Andamento annuo della spesa totale stimata per RN2000 nella Regione Lombardia



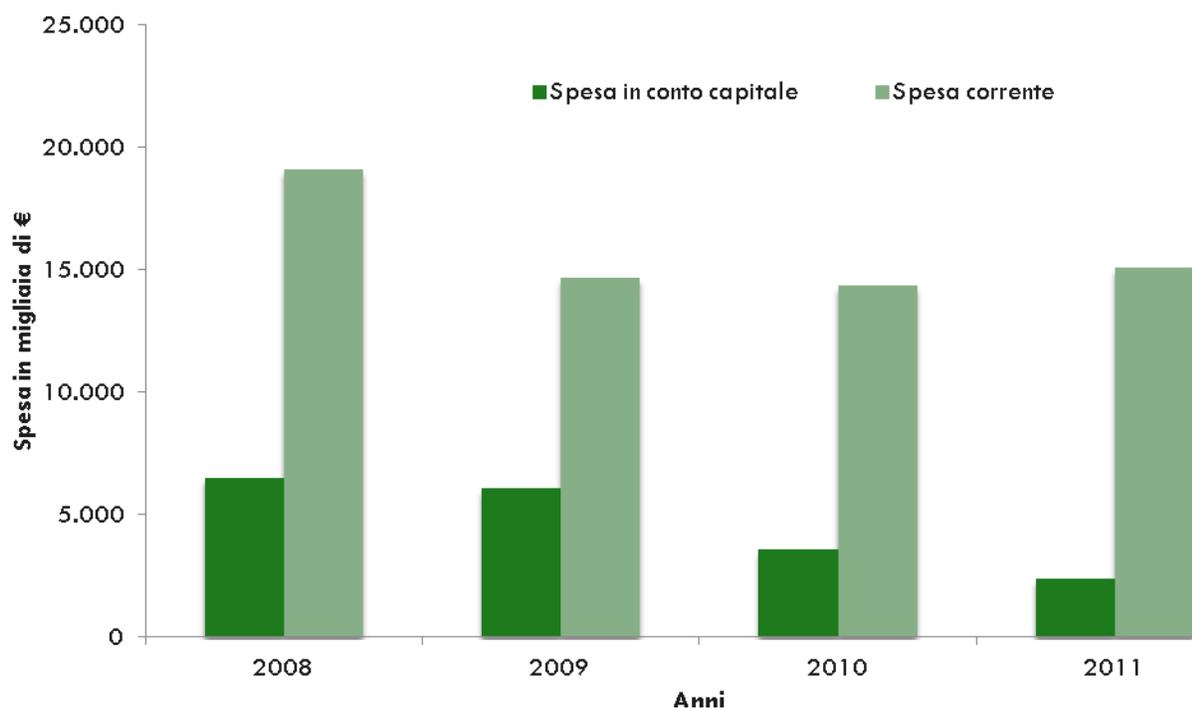
La spesa distinta con un criterio funzionale è riportata nella Tabella 2. Da questa prospettiva emerge che la spesa corrente è sensibilmente maggiore di quella in conto capitale.

Tab. 2 – Spesa totale stimata, conto capitale e spesa corrente per RN2000 nella Regione Lombardia per anno - €

Aggregato di spesa	2008	2009	2010	2011	Totale 2010-2011	Totale 2008-2011
Spesa in conto capitale	6.523.301	6.084.861	3.561.618	2.378.779	5.940.397	18.548.559
Spesa corrente	19.119.829	14.680.894	14.368.953	15.110.444	29.479.397	63.280.120

Nel tempo, la spesa in conto capitale e quella corrente mostrano l'andamento evidenziato nella Figura 2. Per le ragioni già espresse, la spesa in conto capitale diminuisce nel tempo. Anche la spesa in conto corrente mostra un trend generale verso la diminuzione, anche se nell'anno 2011 appare un lieve innalzamento rispetto al 2009 e al 2010.

Fig. 2 – Andamento annuo della spesa in conto capitale e in conto corrente per RN2000 nella Regione Lombardia



1.2 Indicatori di spesa

La spesa per ettaro di area RN2000 nella Regione Lombardia è riportata nella Tabella 3. La media europea (25 paesi) riportata da Gantioler *et al.* (2010) è di € 63,21. Nel 2008, quindi, la Regione Lombardia ha investito in RN2000 una spesa media per ettaro superiore alla media Europea, mentre negli anni successivi gli indicatori si attestano su livelli leggermente inferiori e comunque decrescenti. Questa affermazione vale sia che si considerino i costi totali che i soli costi diretti.

Tab. 3 – Spesa totale per RN2000 nella Regione Lombardia, per anno ed ettaro - €*

	2008	2009	2010	2011	Media 2010-2011	Media 2008-2011
Spesa totale	76,79	62,18	53,69	52,37	53,03	61,26
Solo spesa diretta (addizionale)	64,17	49,65	40,68	37,68	39,18	48,04

* Superficie totale di riferimento: ha 333.948 (superficie netta aree continentale + alpina, vedi capitolo 4g)

La Tabella 4 riporta la spesa totale per ettaro di area RN2000 nella Regione Lombardia, distinta per spesa per investimenti e spesa corrente. La rispettiva media europea (Gantioler *et al.*, 2010) è di 20.8 €/ha per spesa in conto capitale e 42.60 €/ha per spesa corrente. I dati di Regione Lombardia risultano quindi inferiore alla media per quanto riguarda gli investimenti e superiori per quanto riguarda la spesa corrente.

Tab. 4 – Spesa conto capitale e spesa corrente per RN2000 nella Regione Lombardia per anno ed ettaro - €*

	2008	2009	2010	2011
Spesa in conto capitale	19,53	18,22	10,67	7,12
Spesa corrente	57,25	43,96	43,03	45,25

* Superficie totale di riferimento: ha 333.948 (superficie netta aree continentale + alpina, vedi capitolo 4g)

La Tabella 5 riporta un'analisi parziale della spesa, e cioè la spesa totale per ettaro di area RN2000 nella Regione Lombardia riferita ai soli enti gestori, distinte per tipologia di ente gestore (non sono state considerate pertanto le spese generali di Regione Lombardia e le attribuzioni del PSR).

La spesa per ettaro di tutti gli Enti gestori varia da € 74,24/ha anno nel 2008 a € 49,58 /ha anno nel 2011. La media del periodo 2008-2011 è di € 58,63/ha

Si osserva al proposito un'ampia variabilità tra gli Enti. In media gli Enti in cui si è rilevata la maggior spesa sono i Comuni e le Comunità Montane. Il dato, che merita una riflessione, può però risentire di un problema legato alla rappresentatività dello stesso. Infatti, proprio queste due categorie di Enti hanno registrato il tasso di risposta più basso, quindi il risultato può essere distorto perché basato su poche osservazioni.

Si nota, infine, che vi è variabilità è tra i diversi anni anche all'interno della stessa tipologia di Enti.

Tab. 5 – Spesa totale stimata per RN2000 nella Regione Lombardia, per ettaro, anno e tipologia di ente gestore - €

Tipologia di Ente gestore	2008	2009	2010	2011	Media 2008-2011
Parchi	49,62	40,17	29,74	33,47	38,25
Comuni	1.371,14	45,99	46,00	48,16	377,82
Province	7,34	7,83	12,70	7,45	8,83
Comunità Montane	711,88	693,78	566,59	482,20	613,61
Altri Enti Gestori*	36,12	41,84	36,03	44,09	39,52
Tutti gli Enti gestori (media ponderata)	74,24	59,63	51,09	49,58	58,63

*Tale categoria raccoglie: Associazione Faunistico Venatoria Valbelviso Barbellino, Corpo Forestale dello Stato (Bosco Fontana), ERSAF, Monumento Nazionale Altopiano di Cariatoghe, WWF Valpredina.

2. LA STIMA DELLA SPESA PASSATA PER RETE NATURA 2000 IN LOMBARDIA - SCENARIO MODIFICATO

Nella raccolta dei dati, oltre ad un diverso tasso di risposta tra i diversi enti, un ulteriore problema emerso è stato anche il livello di precisione delle risposte fornite (vedi capitolo 4 nota g, ed Appendici 1 e 4). Non tutti gli Enti Gestori delle aree RN2000, infatti, hanno dichiarato voci di spesa per tutte le categorie di costo elementare previste nel questionario. Dato che le istruzioni fornite richiedevano espressamente di compilare tutti i campi del questionario, nelle elaborazioni finora presentate – e riferite quindi ad uno scenario *base* – si è adottata l'assunzione che un campo lasciato vuoto indichi una spesa pari a zero.

Riflettendo, tuttavia, si è considerata anche la possibilità che una mancata risposta sottintenda un'incapacità, da parte del soggetto compilatore, di quantificare la spesa. Pertanto si è proceduto a costruire un secondo scenario, cosiddetto *modificato*, dove le celle vuote o gli zeri sono stati 'corretti' tramite inserimenti di un dato positivo di spesa. Questa correzione riguarda solo i dati di spesa degli Enti gestori e non quelli riferiti a Regione Lombardia.

I criteri con cui questa correzione è stata effettuata sono:

- a) per la categoria 02.01 (spese generali di funzionamento delle amministrazioni) si è inserito un dato pari al 20% della somma di tutte le spese (modificate) registrate per lo specifico Ente;
- b) per le categorie 02.04 (azioni di conservazione degli habitat e delle specie), 02.06 (monitoraggi), 02.07 (controllo del rischio), 02.08 (sorveglianza) 02.09 (infrastrutture, gestione forestale, manutenzioni manufatti malghe e 02. manutenzione sentieri, cartellonistica, segnaletica) si è inserito un dato di spesa corrispondente al più dato basso rilevato nell'anno all'interno della stessa tipologia di ente. Gli zeri sono stati tuttavia corretti solo nei casi in cui, per un dato Ente, essi comparivano per tutti e quattro gli anni oggetto di rilevazione. Si è supposto, infatti che, in caso contrario (ossia se l' Ente aveva indicato una voce positiva in almeno uno dei quattro anni) lo zero corrispondesse effettivamente a un'assenza di spesa. Inoltre, nei casi in cui, per una medesima tipologia di Ente, nessun ente avesse riportato un dato positivo, è stato lasciato zero (assumendo che si trattasse quindi di una spesa effettivamente non sostenuta). Infine, in qualche caso in cui, per una data categoria di spesa e tipologia di ente, fosse stata presente un'unica voce spesa sostenuta però da ERSAF e non direttamente dall'Ente Gestore del sito, questa non è stata considerata come punto di riferimento e pertanto non si è effettuata nessuna sostituzione;
- c) per tutte le categorie di spesa 01 (spese in conto capitale), 02.01 bis (Personale) 02.02 (revisione piani), 02.03 (comunicazione) e 02.05 (compensazioni per limitazioni diritti di proprietà) non è stata effettuata nessuna sostituzione, poiché si è ritenuto che si tratti di spese che gli Enti Gestori siano in grado di quantificare quantificabili se effettivamente sostenute.

Questo scenario, in cui la spesa totale ovviamente cresce rispetto allo scenario *base*, contiene ovviamente un certo grado di stima delle componenti di costo, e può essere considerato la rappresentazione di una situazione di spesa più ottimistica rispetto allo scenario *base*. La prudenza con cui si sono effettuate le sostituzioni degli zeri con voci positive di spesa ci consente di affermare che i rischi di sovrastima siano stati contenuti al massimo.

I risultati dell'applicazione dello scenario modificato sono riportati in Tabella 6. Si osserva come lo scenario modificato accresca la stima dei costi totali del periodo 2008-2011 fino a quasi 100 mila euro, corrispondente ad un aumento percentuale del 21,9%. Dal punto di vista temporale, l'aumento più rilevante si ha a carico degli anni più recenti.

Tab. 6 – Spesa totale per RN2000 nella Regione Lombardia, per anno - €, scenario base e scenario modificato

	2008	2009	2010	2011	Totale 2010-2011	Totale 2008-2011
Totale						
Scenario base	25.643.130	20.765.755	17.930.571	17.489.222	35.419.793	81.828.678
Scenario modificato	29.737.332	24.342.338	22.752.780	22.899.180	45.651.960	99.731.630
					Media* 2010-2011	Media* 2008-2011
Scenario base	76,79	62,18	53,69	52,37	53,03	61,26
Scenario modificato	89,05	72,89	68,13	68,57	68,35	74,66
Aumento %	16,0%	17,2%	26,9%	30,9%	28,9%	21,9%

* Ad ettaro (Superficie totale di riferimento: ha 333.948, vedi capitolo 4, punto g)

3. LA STIMA DEI COSTI FUTURI PER RETE NATURA 2000 IN LOMBARDIA - PERIODO 2014-2020

Le necessità future di finanziamenti per il periodo 2014-2016 sono state stimate a partire dallo scenario cosiddetto 'modificato', presentato nel capitolo 2, dove agli enti gestori che avevano dichiarato spese nulle per alcune voci sono state attribuiti valori ipotetici di spese minime in riferimento a quanto effettuato da altri enti gestori nella stessa categoria. A partire dal dato di tabella 6, il dato finale sui costi futuri è stato ottenuto in due step progressivi:

il dato di spesa totale è stato progressivamente aumentato per considerare sia eventuali effetti inflattivi che per mantenere un trend di spesa a livelli comparabili alla media europea; sono stati usati due saggi di incremento, rispettivamente pari al 2% in uno scenario di minima crescita e del 5% in uno scenario di massima crescita

successivamente sono state prese in considerazione le risposte fornite dagli Enti gestori circa spese da sostenere nel periodo 2014-2020 nel caso vi fosse una *ragionevole* disponibilità di spesa, intendendo con ragionevole una disponibilità di fondi al massimo del 30% in più rispetto a quella attuale. Queste spese sono state raccolte in un quadro sinottico e ulteriormente sommate alla spesa per ottenere un dato massimo finale.

Per meglio comprendere la decisione di considerare una spesa in crescita, bisogna tener presente che la prospettiva con cui si è guardato alla stima dei costi futuri non è più quella della spesa, che può non corrispondere alle reali necessità, quanto quella del *fabbisogno*. Questa considerazione è corroborata dalle osservazioni raccolte tramite i questionari agli enti gestori, che, nella grande maggioranza, hanno dichiarato di aver effettuato spese (investimenti, assunzioni di personale) solamente quando se ne sia presentata l'occasione, cioè quando ci fosse l'opportunità di ricevere finanziamenti, sottolineando di essere ancora lontani dal raggiungimento di una situazione ideale in cui tutti i fabbisogni potessero essere soddisfatti da adeguate disponibilità finanziarie.

3.1 Spesa futura sulla base di scenari di crescita del 2% e del 5%

Nella Tabella 7 è presentato il dato di spesa futura ottenuto tramite quanto descritto al punto 1, cioè un aumento progressivo di spesa al saggio del 2% e del 5%. Ne risulta un fabbisogno totale pari a circa 180 milioni di euro nell'ipotesi di crescita inferiore e di oltre 215 milioni nell'ipotesi di crescita più veloce. La spesa media del periodo passerebbe quindi a 25-30 mila €/anno contro i circa 20 mila € spesi nel periodo 2008-2011.

Tab. 7 – Spesa futura per RN2000 nella Regione Lombardia, per anno, 2014-2020 - €, crescita al 2% e al 5%

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Totale
Crescita 2%								
Regione Lombardia	229.964	234.563	239.254	244.039	248.920	253.899	258.977	1.709.616
Enti gestori Aziende agricole (PSR)	23.312.065	23.778.307	24.253.873	24.738.950	25.233.729	25.738.404	26.253.172	173.308.501
Totale per ha	72,77	74,22	75,71	77,22	78,77	80,34	81,95	
Crescita 5%								
Regione Lombardia	250.857	263.400	276.570	290.399	304.919	320.165	336.173	2.042.483
Enti gestori Aziende agricole (PSR)	25.430.104	26.701.609	28.036.690	29.438.524	30.910.450	32.455.973	34.078.771	207.052.122
Totale per ha	79,38	83,35	87,52	91,89	96,49	101,31	106,38	

3.2 Spesa futura sulla base di scenari di crescita e dei fabbisogni espressi dagli Enti gestori

Nei questionari somministrati agli Enti Gestori per rilevare i costi di gestione dei siti RN2000 nel periodo 2008-2011 si è chiesto anche di fornire indicazioni in merito alle spese da sostenere nel futuro in caso si fossero resi disponibili ulteriori finanziamenti. Lo scopo della domanda era quello di individuare le attività più urgenti e realizzabili. A tal fine si è chiesto di assegnare un ordine di priorità (con 1 = attività più prioritaria) alle varie attività e di fornire una indicazione dell'entità della spesa. Sulla base delle risposte pervenute² si è effettuata una classificazione delle attività nelle voci di spesa già impiegate per i costi passati e per tipo di ente gestore arrivando a ottenere una indicazione di spesa aggiuntiva (Tabella 8).

² Hanno indicato almeno una priorità: AFV Valbelviso Barbellino, CFS, Comune di Carbonara Po, Comune di Merate, CM Alta Valtellina, CM Laghi Bergamaschi, CM Valtellina di Sondrio, CM Valtellina di Tirano, ERSAF, arco Campo dei Fiori, Monumento Nazionale Altopiano delle Cariatoghe, Parco del Mincio, Parco del Serio, Parco dell'Adamello, Parco Lombardo della Valle del Ticino, Parco Nazionale dello Stelvio, Parco Oglio Nord, Provincia di Brescia, Provincia di Como, Provincia di Cremona, Provincia di Lodi, Provincia di Pavia, Provincia di Sondrio, Provincia di Varese, WWF Valpredina.

Tab. 8 – Attività da realizzarsi nel periodo 2014-2020 da parte degli enti Gestori, in situazioni di ragionevole aumento della disponibilità finanziaria, grado di priorità complessivo e spesa relativa

Grado di priorità complessivo	Attività	Spesa complessiva per anno (€)	Spesa complessiva per anno e per ettaro (€/ha)
6,00	Redazione Piani di Gestione	27.429	0,15
5,78	Assunzione di personale specializzato	157.143	0,85
5,67	Investimenti: acquisto terreni	27.143	0,15
5,60	Altro	62.143	0,34
5,15	Gestione: azioni di conservazione degli habitat e delle specie	523.182	2,82
4,88	Attività di monitoraggio	336.071	1,81
4,67	Investimenti: infrastrutture (include sentieri e segnaletica)	23.571	0,13
4,65	Azioni di comunicazione e/o didattica ambientale	70.357	0,38
4,57	Gestione: manutenzioni	326.286	1,76
4,44	Attività di ricerca, esecuzione di studi specifici	285.786	1,54
4,07	Attività di vigilanza	44.286	0,24
4,00	Investimenti: sistemazioni idraulico-forestali, ripristini ambientali	24.286	0,13
3,92	Formazione al personale presente	26.714	0,14
	Totale	1.934.396	10,44

La voce “Altro” raccoglie varie attività più o meno specifiche: da “azioni di valorizzazione dei siti RN2000” a “regolamentazione accesso ai greti”, da “ripristino sicurezza nel sito per i visitatori” ad aspetti legati all'analisi e gestione della procedura di valutazione di incidenza (“attività di campo per verifica delle prescrizioni relativa alle valutazioni di incidenza espresse, verifica delle attività selvicolturali, marcatura e monitoraggio dei tagli forestali”), da generici “interventi diretti sul territorio” fino a “attuazione delle azioni del piano di gestione”.

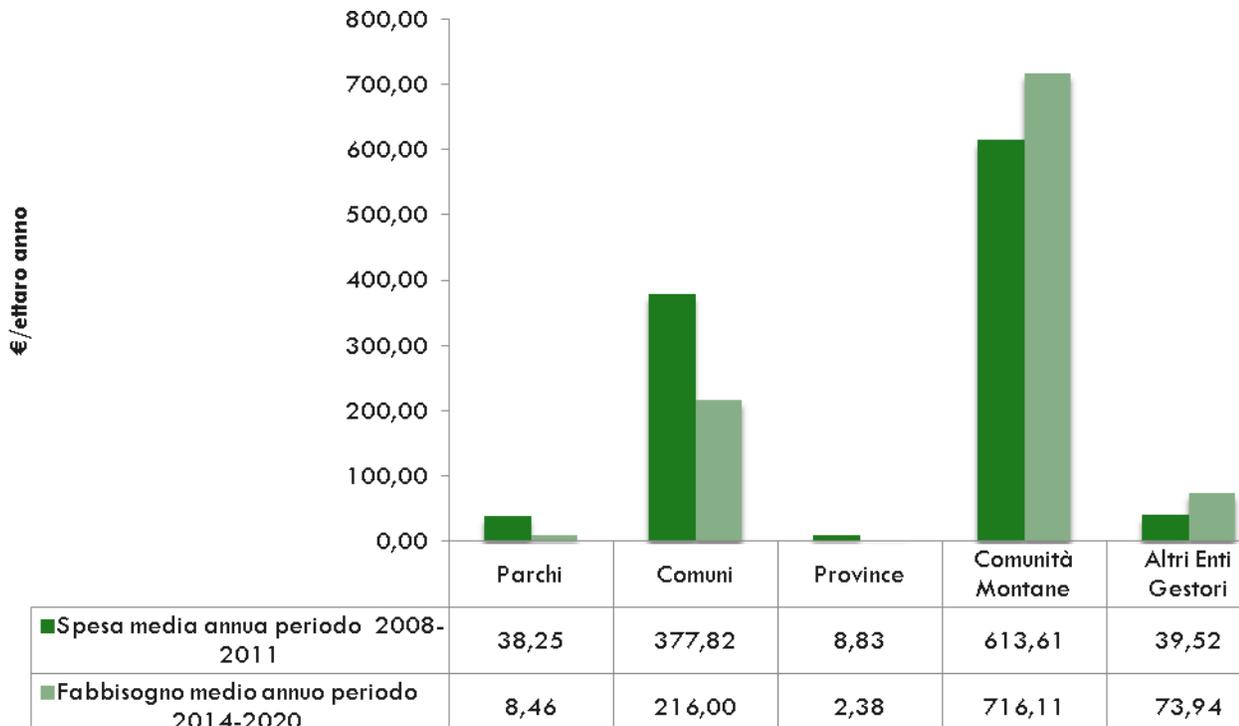
Ne risulta quindi una necessità aggiuntiva di circa 2 milioni di euro all'anno, e quindi di circa 14 milioni nell'intero periodo 2014-2020, che sommati ai 180 e ai 215 per i due scenari già stimati, danno una necessità totale rispettivamente di 194 milioni e 229 milioni di Euro.

Circa il fabbisogno di spesa futura, interessante risulta al proposito osservare il fabbisogno espresso da ciascun Ente gestore (Tabella 9) e confrontarlo con quanto già speso nel periodo 2008 2011 (Figura 3).

Tab. 9 – Attività da realizzarsi nel periodo 2014-2020 da parte degli Enti Gestori e relativa necessità di spesa aggiuntiva, per ente gestore

Ente Gestore	Anno (€)	Anno (€/ha)
Parchi	706.896	8,46
Comuni	36.000	216,00
Province	231.429	2,38
Comunità Montane	168.143	716,11
Altri Enti Gestori	777.643	73,94

Fig. 3 – Confronto tra la spesa 2008-2011 e il fabbisogno 2014-2020, per Ente Gestore



Dall’osservazione della Figura 3 emergono due elementi interessanti:

- I. solo in due casi (Comunità Montane ed Altri Enti gestori) si indica un fabbisogno medio annuo maggiore rispetto allo speso, nelle altre situazioni, stando a questi dati, sembra che gli Enti Gestori abbiano già espletato più attività rispetto a quanto intendono fare nel futuro;
- II. a logica ci si dovrebbe aspettare che, in generale, chi ha speso meno richieda di più e chi ha speso più richieda meno, mentre emerge una situazione che va in una direzione opposta, e cioè chi ha già speso molto necessita anche di molto e chi ha speso poco richiede ancora poco. Anche se bisogna

nuovamente sottolineare che il dato di Comuni e Comunità Montane è basato su un numero molto basso di rilevazioni³ questo risultato induce ad una riflessione sulla capacità di alcuni enti di cercare attivamente e poi utilizzare in modo efficace le occasioni di finanziamenti di finanziamenti che si presentano, programmando al contempo le proprie attività future.

Infine, alcune osservazioni relative al significato delle stime ottenute ai fini dell'elaborazione del piano finanziario. La semplice proiezione delle spese sin qui esposta andrà infatti ulteriormente integrata con considerazioni relative a: i) l'evoluzione della RN2000 nel tempo; ii) le misure di intervento previste nel PSR 2014-2020 di prossima approvazione e il livello di adesione dei beneficiari; iii) le eventuali necessità di una variazione in aumento del personale presso l'amministrazione centrale di regione Lombardia, nell'ipotesi di costituzione di una struttura di coordinamento centrale per la gestione della Rete; iv) ulteriori esigenze di miglioramento espresse dai soggetti interessati, in particolare la voce di spesa relativa alle misure di conservazione. Con riferimento a queste sono in corso analisi di dettaglio in altre azioni del progetto Life GESTIRE e se ne attendono i risultati.

³ Certamente con un certo grado di distorsione nel senso che è ragionevole assumere che la risposta al questionario sia già in sé un indice di un certo grado di interesse per la questione

4. NOTE DI LETTURA ED INTERPRETAZIONE DEI DATI

A. Soggetti da cui si origina o transita la spesa

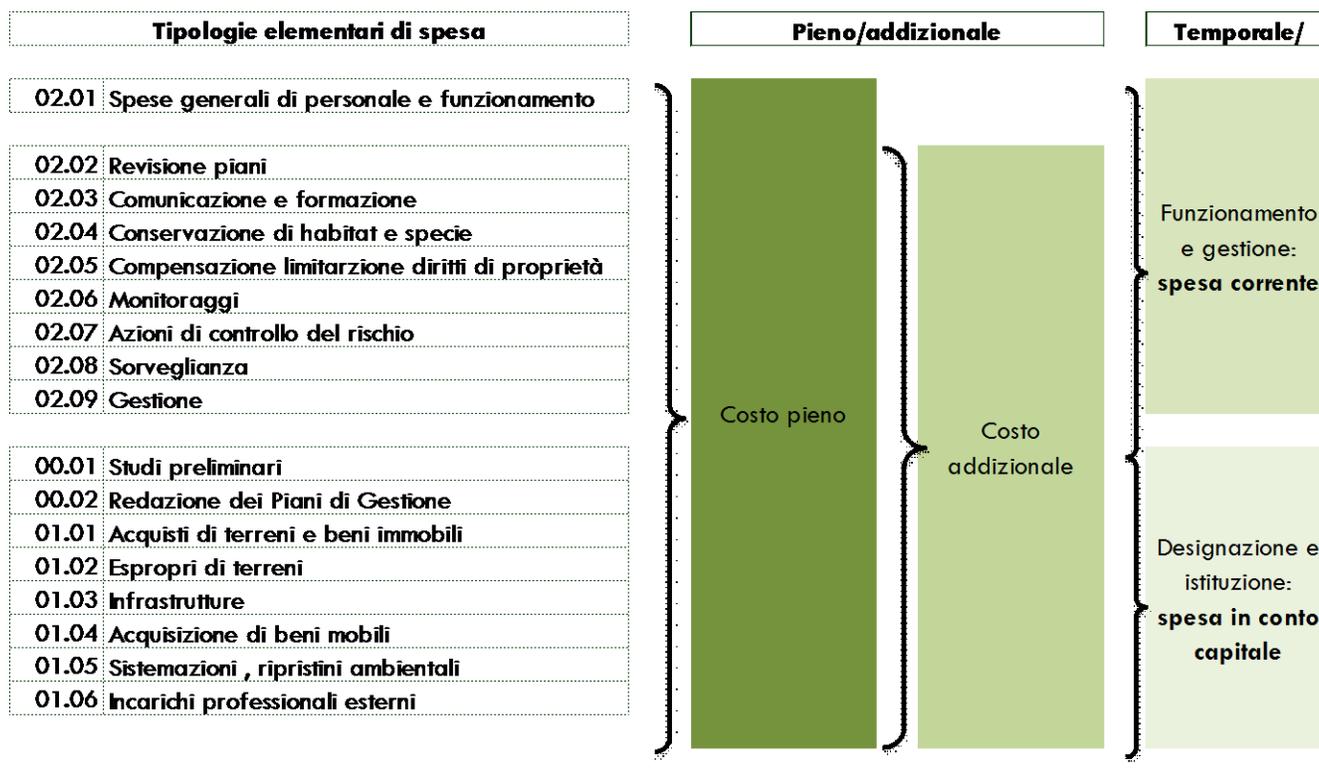
Soggetto	Dati rilevati	Codice spesa
Regione Lombardia	1. Spese generali del personale regionale dedicato a RN2000	02.01
	2. Allocazioni di fondi del Progetto Speciale Agricoltura e del PSR alle aziende agricole in Aree RN2000*	02.06
ERSAF	Dati relativi all'implementazione dei siti in gestione diretta ed alcuni dati relativi ai siti gestiti dal Parco delle Orobie Valtellinesi e Parco dell'Alto Garda Bresciano	tutti
Enti Gestori	Dati relativi all'implementazione dei siti in gestione diretta	tutti

B. Tipologie elementari di dati di spesa RN2000 considerati

- 00.01 Studi preliminari
- 00.02 Redazione dei Piani di gestione
- 01.01 Acquisti di terreni e di beni immobili
- 01.02 Espropri di terreni
- 01.03 Infrastrutture (include sentieri e segnaletica)
- 01.04 Acquisizione di beni mobili, macchine e attrezzature
- 01.05 Sistemazioni idraulico-forestali, ripristini ambientali
- 01.06 Incarichi professionali esterni
- 02.01 Spese generali di personale e funzionamento delle amministrazioni
- 02.02 Revisione piani
- 02.03 Comunicazione e formazione
- 02.04 Azioni di conservazione di habitat e specie
- 02.05 Compensazioni per limitazioni diritti di proprietà
- 02.06 Monitoraggi
- 02.07 Azioni di controllo del rischio
- 02.08 Sorveglianza
- 02.09 Gestione (infrastrutture, manufatti, sentieristica, cartellonistica)

C. Formazione degli aggregati di spesa

La spesa totale è stata ottenuta mediante aggregazione progressiva dei dati elementari seguendo criteri che hanno originato diversi aggregati finali come rappresentato nella seguente figura:



Il primo criterio distingue la spesa in:

- I. *costo pieno* (o spesa piena), voce che raccoglie tutti gli elementi di costo, comprese le spese indirette e generali. In pratica si contabilizzano anche le spese relative all'utilizzo di risorse già presenti all'interno degli enti gestori, riferite quindi a una spesa che sarebbe stata comunque sostenuta anche in assenza del sito RN2000. Queste voci sono comprese all'interno della tipologia elementare 02.01.
- II. *costo addizionale* (o spesa addizionale), che considera i soli costi diretti ed esclude invece le spese fisse e/o generali. La voce comprende quindi tutte le spese relative ad acquisti di beni o servizi sostenute specificatamente per le aree RN2000 e che non sarebbero state effettuate in mancanza di esse, quindi le tipologie elementari numerate con codice che inizia con 00. e 01. e quelle comprese nell'intervallo 02.02-02.08.

Con il secondo criterio, invece, i dati vengono accorpati secondo un criterio *funzionale/ temporale* che distingue le spese in:

- I. *designazione e istituzione dei siti*, che comprende tutte le tipologie elementari con codice le cui prime due cifre sono 00. e 01., ossia le spese una tantum in *conto capitale*. Queste voci si riferiscono alle azioni intraprese nelle fasi iniziali dell'implementazione, che vengono considerate spese di investimento;

- II. *funzionamento e gestione dei siti*, che comprende le tipologie con codice le cui prime due cifre sono 02., cioè la spesa corrente, che è riferita al funzionamento e alla gestione dei siti.

Bisogna osservare che, se l'aspetto funzionale permette di distinguere agevolmente tra spesa in conto capitale e spesa corrente, il criterio strettamente temporale invece ha significato per il singolo sito ma perde incisività quando si sommano i dati dei singoli siti, date le sfasature temporali nella designazione tra i diversi siti nel territorio regionale.

D. Attribuzione per cassa e per competenza

Nelle nostre elaborazioni si è utilizzato il criterio di attribuzione *per cassa*, cioè i dati contabili sono attribuiti ai flussi in riferimento al momento temporale in cui la spesa è contabilizzata finanziariamente. Diversamente, nell'*attribuzione per competenza* si fa riferimento al momento in cui i beni o servizi relativi alla spesa effettuata vengono erogati. Quando si utilizza un criterio di attribuzione per competenza, le spese che fanno riferimento a beni a fecondità ripetuta vanno ripartite in quote annue in funzione del periodo di vita utile dell'investimento.

E. Stima dei costi generali per la Regione Lombardia

Il costo per la regione Lombardia comprende: i costi del personale dedicato a RN2000, in termini di unità lavorative a tempo pieno totali; il costo dell'uso delle infrastrutture (occupazione uffici), calcolato su una base di uno spazio di 50 m² per 6 persone e delle postazioni pc; entrambe le voci di costo sono state rapportate al numero totale di unità lavorative a tempo pieno per anno). I dati di base sono stati forniti dalla Regione Lombardia.

F. Stima delle spese del PSR

Sulla base dei dati resi disponibili da RL con riferimento alle misure dell'asse 2 del PSR emerge come, nel periodo 2007-2013, 58 aziende agricole con almeno una parte di superficie aziendale rientrante in aree RN2000 abbiano aderito alle misure, per un totale di € 2.917.793 di contributi ammessi. Eseguendo una ponderazione per la superficie aziendale effettivamente rientrante in siti RN2000 si ottiene una stima pari a circa € 1.186.200 di finanziamenti che hanno interessato superfici interne a RN2000, con un dato medio di 715.000 € per anno.

Da segnalare che la superficie RN2000 che è stata interessata da finanziamenti PSR nel periodo 2007-2013 è pari a circa l'1% della superficie RN2000 regionale. Se si considera infine anche il residuo della precedente programmazione PSR che è stato erogato a 5 aziende agricole nel periodo 2008-2013, il valore stimato dei finanziamenti PSR che hanno interessato superfici RN2000 nel periodo 2007-2013 sale a circa € 1.236.900 (circa 722.200 €/anno).

La tabella seguente riporta il dettaglio per le misure dell'asse 2 del PSR 2007-2013:

Misura PSR	n° CUAA che hanno aderito alla misura	Superficie finanziata RN2000 (ha)	Superficie finanziata non RN2000 (ha)	Superficie RN2000 nei CUAA finanziati (%)	Contributi ammessi	Contributi ponderati alla superficie RN2000	Contributi concessi / anno	€/ha/anno per superficie RN2000
PSR211	3	9	614	2%	44.620	670	112	12
PSR214	40	172	1.148	13%	1.736.581	226.534	37.756	219
PSR216	4	ND	ND	ND	499.462	499.462	249.731	ND
PSR221	3	6	11	36%	67.004	23.796	11.898	664
PSR221 CON	6	692	4.230	14%	140.952	19.812	4.953	5
PSR223	1	240	1.041	19%	16.250	3.047	3.047	
PSR226	1	ND	ND	ND	412.924	412.924	412.924	
Totale Asse 2 PSR 2007-2013	58	1.119	7.043	14%	2.917.793	1.186.244	720.420	

Come si può vedere le misure che hanno portato il maggiore ammontare di contributi in RN2000 sono la 216 (Investimenti non produttivi) e la 226 (Ricostituzione del potenziale forestale e interventi preventivi). Segue la misura 214 (Pagamenti agroambientali) la quale mostra il più elevato ammontare di contributo ammesso ma che vede solo il 13% della superficie complessiva delle aziende agricole coinvolte rientrare in aree RN2000 (pari allo 0,2% dell'intera area RN2000 regionale).

Dall'analisi dei dati a disposizione emerge inoltre che alcuni CUAAs hanno ricevuto, per le stesse superfici rientranti in aree afferenti a RN2000, finanziamenti relativi a più misure PSR (si veda il dettaglio nella seguente tabella, che riporta le superfici sovrapposte (con finanziamenti da più misure nello stesso anno) in aree RN2000:

Anno	1 CUAAs: 214 e 221 con	1 CUAAs: 214, 221 con e 221	1 CUAAs: 221 con e 221	1 CUAAs: 214 e 221 con	1 CUAAs: 214 e 221 con	1 CUAAs: 214 e 211 con	1 CUAAs: 214 e 211 con	TOTALE
2008	-	-	-	-	-	-	-	-
2009	-	-	-	-	-	-	-	-
2010	-	-	-	-	-	-	-	-
2011	-	-	-	-	0,0	1,5	0,4	1,9
2012	44,8	-	1,0	-	-	1,5	0,4	47,7
2013	45,4	1,0	-	5,5	-	1,5	0,4	53,7

La tabella seguente sintetizza l'incidenza di tali sovrapposizioni rispetto al totale dell'area RN2000 oggetto di impegni del PSR 2007-2013 con riferimento alle misure considerate.

Anno	Totale superficie RN2000 finanziata	Totale superficie RN2000 sovrapposta	% Superficie sovrapposta su superficie totale
2008	225	-	0,0%
2009	344	-	0,0%
2010	841	-	0,0%
2011	1.461	1,9	0,1%
2012	1.680	47,7	2,8%
2013	3.807	53,7	1,4%

Si tratta di un elemento interessante da evidenziare poiché significa che in alcuni casi la disponibilità di fondi e di impegni concentrati in una medesima superficie è stata maggiore, comportando quindi da un lato maggiori costi per l'imprenditore agricolo aderente ma dall'altro la realizzazione di più interventi nelle superfici agricole aziendali ricadenti nell'ambito di RN2000. A livello geografico tali sovrapposizioni si sono verificate nei Comuni di: Azzone e Grone (BG), Calvatone (CR), Acquanegra sul Chiese (MN) e Arluno (MI),

G. Estrapolazione del dato all'intero territorio della Regione Lombardia

È opportuno precisare che, diversamente da quanto previsto nella "Proposta metodologica azione A" che prevedeva una rilevazione totale solamente per gli Enti gestori appartenenti alla tipologia 'Parco' e a campione, per gli altri enti gestori, sono stati interpellati tutti gli Enti Gestori.

Si è avuto un tasso di risposta complessivamente soddisfacente, pari a più della metà del numero totale di Enti Gestori:

Tipologia di ente gestore	n° risposte	n° totale Enti	% rispondenti su totale
Province	7	9	77%
Comuni	3	11	27%
CM	4	8	50%
Parchi	13	21	61%
Altri	5	10	50%
totale	32	59	54%

Gli Enti Gestori con il maggior tasso di risposta sono le Province, seguite dai Parchi, mentre il tasso più basso è stato riscontrato per i Comuni.

In termini di superficie netta⁴ di siti RN2000 rappresentata nelle risposte, la ripartizione è riportata invece nella seguente tabella, in cui riportato anche il dettaglio tra regione biogeografica continentale e alpina.

⁴ La superficie netta corrisponde alla superficie territoriale effettivamente inclusa in SIC e ZPS al netto delle sovrapposizioni; è la superficie "reale" del territorio di un Ente Gestore che ricade all'interno di RN2000 e sulla quale vengono attuate le misure di conservazione e miglioramento di habitat e specie, ossia quella su a cui vengono realizzati gli interventi. Essa è stata appositamente determinata mediante

	REGIONE CONTINENTALE			REGIONE ALPINA		
	Sup. netta tot.	Sup. coperta dai dati	% Sup. coperta/totale	Sup. netta tot.	Sup. coperta dai dati	% Sup. coperta/totale
Province	48.273,44	41.050,83	85,04%	66.111,57	56.217,85	85,03%
Comuni	935,94	201,56	21,54%	4.215,52	0,00	0,00%
CM	0,00	0,00		9.504,75	234,80	2,47%
Parchi *	35.419,73	30.751,07	86,82%	156.452,06	97.818,30	62,52%
Altri **	1.927,74	1.288,88	66,86%	11.106,94	9.228,74	83,09%
Totale	86.556,85	73.292,34	84,68%	247.390,84	163.499,68	66,09%

Ne risulta che la copertura dell'indagine è stata del 54% in termini di numero di Enti gestori e dell'84% e 66% in termini di superficie rispettivamente per le regioni continentale e alpina. Per avere quindi un dato esteso a tutto il territorio della Regione Lombardia, è stata quindi necessaria un'estrapolazione. Il dato esteso è stato ottenuto calcolando, in base ai dati raccolti, la media ad ettaro per tipologia elementare e per Ente gestore e ponderandola poi per la superficie netta RN2000 totale per ciascuna categoria di Ente Gestore. Perciò nella presentazione dei risultati di parla di 'stima' della spesa e non di 'calcolo' della stessa.

Il fatto che diverse tipologie di Enti abbiano dato un tasso di risposta diverso comporta che la robustezza della stima estrapolata alla superficie netta totale vari a seconda della tipologia di Ente: è più affidabile per le Province (rappresentate con l'85% della superficie netta totale), seguite dalla categoria "altri" (con l'80%), dai Parchi (con il 67%) ed infine, a notevole distanza dai Comuni (4%) e dalle Comunità Montane (3%). Ulteriori dettagli al riguardo sono riportati nell'Allegato 4.

sovrapposizione dei poligoni relativi ai siti in ambito GIS al fine di evitare doppi conteggi per le aree ricadenti sia all'interno di un SIC che di una ZPS.

5. APPENDICI

Introduzione

Le appendici hanno l'obiettivo di raccogliere tutti gli approfondimenti utili e necessari al documento di sintesi dei costi per la gestione della Rete Natura 2000 regionale nel periodo 2010-2011 e di stima dei costi nel periodo 2014-2020, fornendo in particolare i dati di dettaglio delle elaborazioni. La stima dei costi passati e futuri costituisce un punto di partenza essenziale per la predisposizione del piano finanziario per il periodo 2014-2020.

Nel dettaglio, vengono riportati cinque appendici, ciascuna delle quali affronta argomenti specifici:

- I. la prima espone il dettaglio dei costi per ciascuna tipologia elementare di spesa;
- II. la seconda espone il dettaglio per regione biogeografica;
- III. la terza illustra la metodologia utilizzata per le elaborazioni;
- IV. la quarta fornisce un approfondimento sui tassi di risposta alla rilevazione effettuata tramite questionari;
- V. la quinta, infine, dopo una descrizione della struttura del "database costi"⁵ riporta le note interpretative utili per ripercorrere le considerazioni fatte al momento di classificare i dati dei singoli questionari all'interno del database.

⁵ Esso è stato fornito a Regione Lombardia in allegato al presente prodotto, unitamente ai singoli questionari compilati ricevuti dagli Enti Gestori

Appendice I. Costi dettagliati per ciascuna tipologia elementare di spesa

Nella presente appendice si riportano i dati di costo rilevati per le diverse categorie di spesa individuate. I dati sono forniti come totale complessivo e come totale per ciascuna tipologia di Ente Gestore. Per completezza di analisi si è predisposta analoga elaborazione (cfr. § Appendice 2) mantenendo una ulteriore distinzione, oltre che per tipologia di Ente Gestore, anche per regione biogeografica. Al riguardo si sottolinea però il restringimento del campione che questo comporta e le conseguenti variazioni nella significatività dei risultati che divengono strettamente collegati alle singole risposte ricevute dagli Enti Gestori.

Le tabelle riportate a seguire sintetizzano il dato di costo (per ettaro e per cassa) per le diverse categorie di spesa. In particolare quelle da 1.1 a 1.8d fanno riferimento alle spese correnti di “funzionamento e gestione dei siti” mentre quelle da 1.9 a 1.14 alle spese in conto capitale.

Le Tabelle 1.1a e 1.1b si riferiscono alla categoria di spesa relativa alle “spese generali di funzionamento”. Si sarebbe potuto fornire un dato unico complessivo ma, avendone la possibilità, si è preferito mantenere separato quello della 1.1b poiché l'informazione sul personale ha mostrato, nel corso degli incontri di progetto effettuati, di rivestire una particolare rilevanza per gli Enti Gestori.

Come promemoria relativamente alla rappresentatività dei dati, le tabelle 1.1a bis e 1.1b bis ricordano il numero di risposte diverse da zero da cui deriva il dato di spesa.

Tabella 1.1a. Spese correnti generali di funzionamento, per cassa

02.01 Gestione: spese generali di funzionamento delle amministrazioni (€/ha) ALP+CONT				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	1,38	1,36	0,71	1,26
totale Parchi	2,36	2,35	1,11	2,05
totale Comuni	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Province	0,04	0,00	0,00	0,00
totale Comunità Montane	59,50	55,63	72,18	108,09
totale Altri Enti Gestori	0,54	0,62	0,70	0,98

Tab. 1.1a bis. N° risposte diverse da zero per le spese correnti generali di funzionamento

codice	Funzionamento e gestione dei siti	N° risposte			
		2008	2009	2010	2011
02	Spese correnti				
02.01	Gestione: spese generali di funzionamento delle amministrazioni (include organi, personale, spese generali quali telefono, affitto, ecc)	8	7	7	7

Tab. 1.1b. Spese correnti per personale, per cassa

02.01 bis Gestione: personale (€/ha) ALP+CONT				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	5,38	5,14	5,69	5,38
totale Parchi	5,59	5,14	6,05	5,26
totale Comuni	171,23	175,20	181,96	181,96
totale Province	4,57	4,49	4,48	4,71
totale Comunità Montane	48,55	56,22	55,37	66,01
totale Altri Enti Gestori	6,09	6,79	7,99	8,37

Tab. 1.1b bis. N° risposte diverse da zero per le spese correnti per personale

codice	Funzionamento e gestione dei siti	N° risposte			
		2008	2009	2010	2011
02	Spese correnti				
02.01 bis	Gestione: <i>personale</i>	26	26	26	26

Le spese per l'attività di revisione dei piani di gestione sono pari a zero per ciascuna tipologia di Ente Gestore e per ciascun anno oggetto di rilevazione. Il motivo probabilmente risiede nel fatto che i piani di gestione attualmente vigenti non hanno raggiunto la prossimità alla scadenza e pertanto non vi sono ancora attività finalizzate alla loro revisione.

La spesa per attività di comunicazione (Tabella 1.2) include sia il costo di realizzazione di materiali che quello per attività, consulenze e collaborazioni, mirate alla comunicazione.

Tab. 1.2. Spese correnti per comunicazione, per cassa

02.03 Gestione: comunicazione (€/ha) ALP+CONT				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	1,25	0,96	2,25	0,84
totale Parchi	1,34	0,96	0,72	0,94
totale Comuni	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Province	0,59	0,71	4,09	0,38
totale Comunità Montane	134,63	145,99	143,72	113,88
totale Altri Enti Gestori	3,21	0,00	0,95	1,43

Tab. 1.2 bis. N° risposte diverse da zero per le spese correnti per comunicazione

codice 02	Funzionamento e gestione dei siti Spese correnti	N° risposte			
		2008	2009	2010	2011
02.03	Gestione: comunicazione	13	13	12	15

La categoria di spesa per azioni di conservazione degli habitat e delle specie (Tab. 1.3) costituisce molta parte della spesa complessiva (in particolare per 2010 e 2011). È opportuno precisare che riunisce spese per attività molto eterogenee (da “gestione stazione ambientamento cicogna bianca” ad attività di inanellamento, di asportazione di specie esotiche invasive, a “Normali attività gestionali aree protette nonché programmi di tutela biodiversità e potenziamento della Rete ecologica previsto dai Progetti”, ecc.) anche internamente alla medesima categoria di Ente Gestore.

Tab. 1.3. Spese correnti per azioni di conservazione degli habitat e delle specie, per cassa

02.04 Gestione: azioni di conservazione degli habitat e delle specie (€/ha) ALP+CONT				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	2,86	2,51	3,95	4,98
totale Parchi	4,02	3,15	4,74	6,83
totale Comuni	255,56	255,56	496,13	491,17
totale Province	0,93	1,34	2,14	1,04
totale Comunità Montane	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Altri Enti Gestori	1,79	0,62	1,65	9,54

Tab. 1.3 bis. N° risposte diverse da zero per le spese correnti per azioni di conservazione degli habitat e delle specie

codice 02	Funzionamento e gestione dei siti Spese correnti	N° risposte			
		2008	2009	2010	2011
02.04	Gestione: azioni di conservazione degli habitat e delle specie	11	11	13	13

La spesa per compensazioni per limitazioni diritti di proprietà (Tabella 1.4) appare molto modesta e concentrata su una sola tipologia di Ente Gestore.

Tab. 1.4. Spese correnti per compensazioni per diritti di proprietà, per cassa

02.05 Gestione: compensazioni per limitazioni diritti di proprietà (€/ha) ALP+CONT				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	0,13	0,12	0,10	0,04
totale Parchi	0,25	0,22	0,19	0,08
totale Comuni	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Province	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Comunità Montane	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Altri Enti Gestori	0,00	0,00	0,00	0,00

Tab. 1.4 bis. N° risposte diverse da zero per le spese correnti per compensazioni per diritti di proprietà

codice	Funzionamento e gestione dei siti	N° risposte			
		2008	2009	2010	2011
02	Spese correnti				
02.05	Gestione: compensazioni per limitazioni diritti di proprietà	2	3	3	3

La spesa per monitoraggi (Tabella 1.5) è apparsa nel complesso piuttosto modesta. Per la tipologia “Altri Enti Gestori” vale la pena specificare che tale spesa risulta distribuita tra i diversi soggetti inclusi nella tipologia.

Tab. 1.5. Spese correnti per monitoraggi, per cassa

02.06 Gestione: monitoraggi (€/ha) ALP+CONT				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	0,28	0,95	1,33	1,08
totale Parchi	0,48	1,27	2,25	1,88
totale Comuni	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Province	0,00	0,03	0,00	0,00
totale Comunità Montane	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Altri Enti Gestori	0,54	5,47	2,41	1,27

Tab. 1.5 bis. N° risposte diverse da zero per le spese correnti per monitoraggi

codice	Funzionamento e gestione dei siti	N° risposte			
		2008	2009	2010	2011
02	Spese correnti				
02.06	Gestione: monitoraggi	6	8	8	7

Le spese per azioni di controllo del rischio (Tabella 1.6) risultano molto modeste.

Tab. 1.6. Spese correnti per azioni di controllo del rischio, per cassa

02.07 Gestione: azioni di controllo del rischio (€/ha) ALP+CONT				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	0,11	0,02	0,12	0,17
totale Parchi	0,20	0,04	0,23	0,29
totale Comuni	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Province	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Comunità Montane	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Altri Enti Gestori	0,00	0,00	0,00	0,24

Tab. 1.6 bis. N° risposte diverse da zero per le spese correnti per azioni di controllo del rischio

codice	Funzionamento e gestione dei siti	N° risposte			
		2008	2009	2010	2011
02	Spese correnti				
02.07	Gestione: azioni di controllo del rischio	3	2	2	4

Le spese per le attività di sorveglianza (Tabella 1.7) sono nel complesso abbastanza consistenti, seppur con variabilità tra le diverse tipologie di Ente Gestore. Si segnala al riguardo che diversi Enti Gestori hanno specificato di appoggiarsi per l'attività alle Guardie Ecologiche Volontarie (GEV) le quali comportano una spesa modesta per l'Ente ed essenzialmente consistente dei costi per rimborsare le spese, ecc. ai volontari.

Tab. 1.7. Spese correnti per sorveglianza, per cassa

02.08 Gestione: sorveglianza (€/ha) ALP+CONT				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	1,32	1,55	1,56	1,51
totale Parchi	1,81	2,20	2,22	2,11
totale Comuni	15,88	16,62	16,37	16,37
totale Province	0,31	0,31	0,31	0,31
totale Comunità Montane	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Altri Enti Gestori	4,56	4,75	4,94	4,94

Tab. 1.7 bis. N° risposte diverse da zero per le spese correnti per sorveglianza

codice	Funzionamento e gestione dei siti	N° risposte			
		2008	2009	2010	2011
02	Spese correnti				
02.08	Gestione: sorveglianza	12	13	13	13

Le spese di cui alle Tabelle da 1.8a a 1.8d confluiscono teoricamente tutte in una medesima categoria di spese correnti "Gestione: infrastrutture". Alla luce delle informazioni piuttosto precise fornite nei questionari si è però deciso di suddividerle in quattro sottocategorie per cercare di fornire a RL una informazione più dettagliata per la comprensione della spesa. Le due sottocategorie in cui si concentra maggiormente la spesa sono quella di cui alla Tab. 1.8a che raccoglie prevalentemente spese per la ristrutturazione di edifici e quelle di cui alla Tab. 1.8b con le spese di gestione forestale. A questo riguardo si ricorda che (seppure sarebbe stato corretto da un punto di vista formale) non è stata distinta l'eventuale quota di spese di operazioni forestali classificabile come spesa di investimento.

Tab. 1.8a. Spese correnti per infrastrutture (es. manutenzione edifici), per cassa

02.09a Gestione: infrastrutture (es. manutenzione edifici) (€/ha) ALP+CONT				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	1,53	1,29	0,92	0,61
totale Parchi	2,05	1,57	1,44	0,77
totale Comuni	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Province	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Comunità Montane	426,62	435,95	140,97	194,21
totale Altri Enti Gestori	0,00	0,00	0,00	0,00

Tab. 1.8a bis. N° risposte diverse da zero per le spese correnti per infrastrutture (es. manutenzione edifici)

codice	Funzionamento e gestione dei siti	N° risposte			
		2008	2009	2010	2011
02	Spese correnti				
02.09 a	Gestione: infrastrutture (es. manutenzione edifici)	8	8	6	7

Tab. 1.8b. Spese correnti per gestione forestale, per cassa

02.09b Gestione: gestione forestale (€/ha) ALP+CONT				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	1,18	0,58	0,38	1,55
totale Parchi	0,83	0,32	0,09	2,12
totale Comuni	520,94	27,29	29,77	32,25
totale Province	0,08	0,50	0,09	0,68
totale Comunità Montane	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Altri Enti Gestori	5,72	3,90	5,98	2,20

Tab. 1.8b bis. N° risposte diverse da zero per le spese correnti per gestione forestale

codice	Funzionamento e gestione dei siti	N° risposte			
		2008	2009	2010	2011
02	Spese correnti				
02.09 b	Gestione: gestione forestale	8	8	8	8

Tab. 1.8c. Spese correnti per manutenzioni/gestione manufatti/malghe, per cassa

02.09c Gestione: manutenzioni/gestione manufatti/malghe (€/ha) ALP+CONT				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	0,17	0,40	0,05	0,04
totale Parchi	0,00	0,23	0,09	0,06
totale Comuni	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Province	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Comunità Montane	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Altri Enti Gestori	3,74	6,22	0,00	0,11

Tab. 1.8c bis. N° risposte diverse da zero per le spese correnti per manutenzioni/gestione manufatti/malghe

codice	Funzionamento e gestione dei siti	N° risposte			
		2008	2009	2010	2011
02	Spese correnti				
02.09 c	Gestione: manutenzioni/gestione manufatti/malghe	1	2	3	2

Tab. 1.8d. Spese correnti per manutenzione sentieri/cartellonistica/segnaletica, per cassa

02.09d Gestione: manutenzione sentieri/cartellonistica/segnaletica (€/ha) ALP+CONT				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	0,56	0,04	0,95	0,31
totale Parchi	0,00	0,00	1,67	0,41
totale Comuni	407,54	27,29	29,77	32,25
totale Province	0,45	0,00	0,00	0,08
totale Comunità Montane	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Altri Enti Gestori	0,51	0,48	0,48	0,50

Tab. 1.8d bis. N° risposte diverse da zero per le spese correnti per manutenzione sentieri/cartellonistica/segnaletica

codice	Funzionamento e gestione dei siti	N° risposte			
		2008	2009	2010	2011
02	Spese correnti				
02.09 d	Gestione: manutenzione sentieri/cartellonistica/segnaletica	4	2	3	5

Come anticipato, alle spese correnti devono poi essere aggiunte le spese in conto capitale.

Le spese per acquisti di terreni e beni immobili (Tabella 1.9) risultano consistenti, seppur pressoché concentrate su una sola tipologia di Ente Gestore.

Tab. 1.9. Spese in conto capitale per acquisti di terreni e beni immobili, per cassa

01.01 Investimenti: acquisti di terreni e beni immobili (€/ha) ALP+CONT				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	2,79	3,01	2,56	3,34
totale Parchi	5,13	5,36	4,71	6,15
totale Comuni	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Province	0,00	0,24	0,00	0,00
totale Comunità Montane	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Altri Enti Gestori	0,00	0,00	0,00	0,00

Tab. 1.9 bis. N° risposte diverse da zero per le spese in conto capitale per acquisti di terreni e beni immobili

codice 01	Funzionamento e gestione dei siti Spese in conto capitale	N° risposte			
		2008	2009	2010	2011
01.01	Investimenti: acquisti di terreni e beni immobili	4	7	5	4

Le spese per espropri di terreni (Tabella 1.10) sono state registrate solo per 2008 e 2009 e per un unico Ente Gestore. In questo caso è opportuno segnalare che si tratta di un tipo di costo che sottende complessità nelle procedure di attuazione e, spesso, livelli di spesa elevati.

Tab. 1.10. Spese in conto capitale per espropri di terreni, per cassa

01.02 Investimenti: espropri di terreni (€/ha) ALP+CONT				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	5,02	2,96	0,00	0,00
totale Parchi	9,24	5,45	0,00	0,00
totale Comuni	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Province	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Comunità Montane	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Altri Enti Gestori	0,00	0,00	0,00	0,00

Tab. 1.10 bis. N° risposte diverse da zero per le spese in conto capitale per espropri di terreni

codice 01	Funzionamento e gestione dei siti Spese in conto capitale	N° risposte			
		2008	2009	2010	2011
01.02	Investimenti: espropri di terreni	1	1	0	0

Le spese per la realizzazione di infrastrutture (Tabella 1.11) sono distribuite, con entità diverse, in tutte le categorie di Enti Gestori (seppur in modo decisamente sporadico per Comuni e Comunità Montane). Tale categoria include le eventuali spese di consulenza qualora strettamente attinenti all'investimento (es. spese per il professionista incaricato della progettazione o della direzione lavori).

Tab. 1.11. Spese in conto capitale per infrastrutture (include sentieri e segnaletica), per cassa

01.03 Investimenti: infrastrutture (include sentieri e segnaletica) (€/ha) ALP+CONT				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	6,70	3,89	0,52	1,28
totale Parchi	11,20	5,79	0,02	0,97
totale Comuni	0,00	272,87	0,00	0,00
totale Province	0,37	0,22	0,20	0,25
totale Comunità Montane	42,59	0,00	0,00	0,00
totale Altri Enti Gestori	9,42	9,51	9,51	14,50

Tab. 1.11 bis. N° risposte diverse da zero per le spese in conto capitale per infrastrutture (include sentieri e segnaletica)

codice	Funzionamento e gestione dei siti	N° risposte			
		2008	2009	2010	2011
01	Spese in conto capitale				
01.03	Investimenti: infrastrutture (include sentieri e segnaletica)	5	5	4	4

Le spese registrate per acquisizione di beni mobili, macchine e attrezzature (Tabella 1.12) sono complessivamente di modesta entità e risultano sostenute solo dai Parchi.

Tab. 1.12. Spese in conto capitale per acquisizione di beni mobili, macchine e attrezzature, per cassa

codice	Funzionamento e gestione dei siti	N° risposte			
		2008	2009	2010	2011
01	Spese in conto capitale				
01.04	Investimenti: acquisizione di beni mobili, macchine e attrezzature	2	2	5	3

Tab. 1.12 bis. N° risposte diverse da zero per le spese in conto capitale per acquisizione di beni mobili, macchine e attrezzature

01.04 Investimenti: acquisizione di beni mobili, macchine e attrezzature (€/ha) ALP+CONT				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	0,16	0,07	0,17	0,09
totale Parchi	0,29	0,13	0,32	0,16
totale Comuni	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Province	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Comunità Montane	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Altri Enti Gestori	0,00	0,00	0,00	0,00

Le spese per sistemazioni idraulico-forestali e ripristini ambientali (Tabella 1.13) risultano nel complesso moderatamente consistenti.

Tab. 1.13. Spese in conto capitale per sistemazioni idraulico-forestali, ripristini ambientali, per cassa

01.05 Investimenti: sistemazioni idraulico-forestali, ripristini ambientali (€/ha) ALP+CONT				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	1,81	1,46	1,83	0,45
totale Parchi	3,33	2,60	2,03	0,83
totale Comuni	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Province	0,00	0,00	1,40	0,00
totale Comunità Montane	0,00	0,00	154,36	0,00
totale Altri Enti Gestori	0,00	1,14	0,00	0,00

Tab. 1.13 bis. N° risposte diverse da zero per le spese in conto capitale per sistemazioni idraulico-forestali, ripristini ambientali

codice	Funzionamento e gestione dei siti	N° risposte			
		2008	2009	2010	2011
01	Spese in conto capitale				
01.05	Investimenti: sistemazioni idraulico-forestali, ripristini ambientali (es. post incendi), ecc.	5	4	6	2

Le spese per incarichi professionali (Tabella 1.14) riuniscono essenzialmente voci non chiaramente attribuibili alle altre categorie di costo.

Tab. 1.14. Spese in conto capitale per incarichi professionali esterni, per cassa

01.06 Investimenti: incarichi professionali esterni (€/ha) ALP+CONT				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	0,81	1,94	1,08	1,39
totale Parchi	1,50	3,38	1,87	2,57
totale Comuni	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Province	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Comunità Montane	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Altri Enti Gestori	0,00	2,35	1,43	0,00

Tab. 1.14 bis. N° risposte diverse da zero per le spese in conto capitale per incarichi professionali esterni

codice	Funzionamento e gestione dei siti	N° risposte			
		2008	2009	2010	2011
01	Spese in conto capitale				
01.06	Investimenti: incarichi professionali esterni	6	7	8	7

Da ultimo si segnala che per la categorie di costo “00.01 Processo di designazione: studi preliminari” la spesa sostenuta risulta pari a zero per tutte le tipologie di Ente Gestore. Il motivo può essere duplice: da un lato i piani approvati sono stati predisposti negli anni precedenti a quelli oggetto della rilevazione e pertanto le spese sostenute rimangono escluse, dall'altro lato per i piani di recente approvazione e dunque rientranti nel periodo 2008-2011 il grado di precisione delle risposte può aver fatto confluire nella voce “00.02 Processo di designazione: piani di gestione” (Tabella 1.15) anche costi che sarebbe stato formalmente più corretto attribuire alla “00.01 Processo di designazione: studi preliminari”.

Tab. 1.15. Spese per piani di gestione, per cassa

00.02 Processo di designazione: piani di gestione (€/ha) ALP+CONT				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	0,53	1,51	2,11	3,99
totale Parchi	0,53	0,54	0,57	4,46
totale Comuni	0,00	0,00	0,00	247,95
totale Province	0,59	2,63	3,37	2,99
totale Comunità Montane	0,00	0,00	187,39	0,00
totale Altri Enti Gestori	0,00	2,92	5,23	2,85

Tab. 1.15 bis. N° risposte diverse da zero per le spese in conto capitale per piani di gestione

codice	Designazione e istituzione	N° risposte			
		2008	2009	2010	2011
00.02	Processo di designazione: piani di gestione	5	5	8	13

Va comunque specificato che il livello di precisione delle risposte fornite è variabile a seconda degli Enti Gestori. Infatti alcuni sono stati in grado di fornire con un buon livello di accuratezza indicazioni circa costi specificamente sostenuti per siti RN2000 facendo riferimento a voci precise (contratti consulenza, contratti di appalto, ecc.), altri invece hanno potuto fornire solo dei dati stimati, dal momento che i propri bilanci di Ente non distinguono tra la parte di area RN2000 gestita e la rimanente. In questo caso le informazioni sono pertanto basate sulla percezione e consapevolezza del personale dell'Ente che ha compilato il questionario.

Analizzando le informazioni raccolte con questionari si riscontra una situazione diversificata in quanto non tutti gli Enti Gestori hanno risposto fornendo indicazioni di spesa su tutte categorie di costo individuate. Agli Enti Gestori era richiesto di compilare tutti i campi del questionario pertanto, dal punto di vista metodologico, un campo vuoto viene considerato come una spesa pari a zero per gli enti oggetto di rilevazione (definito per semplicità come “scenario rilevato” nelle tabelle). Ritenendo però che sussista la possibilità che una mancata risposta sottintenda in realtà una incapacità, da parte del soggetto compilatore, di determinare una cifra di spesa nel documento documento di sintesi dei costi per la gestione della Rete Natura 2000 regionale nel periodo 2010-2011 si è inclusa anche una analisi basata su uno scenario modificato tramite inserimento di dati di spesa in sostituzione a zeri rilevati (“scenario modificato”).

Appendice II. Costi dettagliati per regione biogeografica

Per completezza d'informazione si riportano nella presente appendice anche i dati di costo per lo scenario relativo ai soli enti oggetto di rilevazione (o "scenario rilevato"), distinti tra le due regioni biogeografiche. Si ricorda però che la base di dati da cui derivano si restringe considerevolmente rispetto al dato complessivo e pertanto si suggerisce di attribuire loro una valenza meramente indicativa.

Regione biogeografica ALP

Tab. 2.1. Gran totale, per cassa, regione biogeografica Alpina

Gran totale con attribuzione per cassa (€/ha) ALP				
	2008	2009	2010	2011
Scenario rilevato	12,23	12,41	14,62	12,68
Scenario base	38,20	37,80	34,80	30,62

Tab. 2.2. Gran totale, per cassa, per tipologia di ente gestore, regione biogeografica Alpina

Gran totale con attribuzione per cassa (€/ha) ALP				
	2008	2009	2010	2011
Parchi	11,67	11,27	11,74	12,37
Comuni	nd	nd	nd	nd
Province	5,55	5,77	13,00	5,12
Comunità Montane	711,88	693,78	566,59	482,20
Altri Enti Gestori	40,77	47,23	40,66	49,76

Spese in conto capitale

Tab. 2.3. Spese per investimenti (acquisti di terreni e beni immobili) per cassa e per tipologia di ente gestore, regione biogeografica Alpina

01.01 Investimenti: acquisti di terreni e beni immobili (€/ha) ALP				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	1,11	1,34	1,04	0,35
totale Parchi	1,86	2,25	1,75	0,58
totale Comuni	nd	nd	nd	nd
totale Province	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Comunità Montane	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Altri Enti Gestori	0,00	0,00	0,00	0,00

Tab. 2.4. Spese per investimenti (espropri di terreni) per cassa e per tipologia di ente gestore, regione biogeografica Alpina

01.02 Investimenti: espropri di terreni (€/ha) ALP				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Parchi	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Comuni	nd	nd	nd	nd
totale Province	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Comunità Montane	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Altri Enti Gestori	0,00	0,00	0,00	0,00

Tab. 2.5. Spese per investimenti (infrastrutture, include sentieri e segnaletica) per cassa e per tipologia di ente gestore, regione biogeografica Alpina

01.03 Investimenti: infrastrutture (include sentieri e segnaletica) (€/ha) ALP				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	2,39	0,77	0,66	1,85
totale Parchi	2,58	0,05	0,03	1,28
totale Comuni	nd	nd	nd	nd
totale Province	0,53	0,37	0,09	0,44
totale Comunità Montane	42,59	0,00	0,00	0,00
totale Altri Enti Gestori	10,63	10,73	10,73	16,36

Tab. 2.6. Spese per investimenti (acquisizione di beni mobili, macchine e attrezzature) per cassa e per tipologia di ente gestore, regione biogeografica Alpina

01.04 Investimenti: acquisizione di beni mobili, macchine e attrezzature (€/ha) ALP				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	0,00	0,00	0,13	0,03
totale Parchi	0,00	0,00	0,22	0,06
totale Comuni	nd	nd	nd	nd
totale Province	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Comunità Montane	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Altri Enti Gestori	0,00	0,00	0,00	0,00

Tab. 2.7. Spese per investimenti (sistemazioni idraulico-forestali, ripristini ambientali) per cassa e per tipologia di ente gestore, regione biogeografica Alpina

01.05 Investimenti: sistemazioni idraulico-forestali, ripristini ambientali (€/ha) ALP				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	2,13	1,14	2,09	0,57
totale Parchi	3,56	1,78	1,73	0,96
totale Comuni	nd	nd	nd	nd
totale Province	0,00	0,00	2,43	0,00
totale Comunità Montane	0,00	0,00	154,36	0,00
totale Altri Enti Gestori	0,00	1,29	0,00	0,00

Tab. 2.8. Spese per investimenti (incarichi professionali esterni) per cassa e per tipologia di ente gestore, regione biogeografica Alpina

01.06 Investimenti: incarichi professionali esterni (€/ha) ALP				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	0,27	1,33	0,52	0,26
totale Parchi	0,46	1,96	0,72	0,44
totale Comuni	nd	nd	nd	nd
totale Province	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Comunità Montane	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Altri Enti Gestori	0,00	2,65	1,61	0,00

Spese correnti

Tab. 2.9. Spese di gestione (spese generali di funzionamento delle amministrazioni) per cassa e per tipologia di ente gestore, regione biogeografica Alpina

02.01 Gestione: spese generali di funzionamento delle amministrazioni (€/ha) ALP				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	0,18	0,14	0,18	0,74
totale Parchi	0,06	0,03	0,05	0,87
totale Comuni	nd	nd	nd	nd
totale Province	0,07	0,00	0,00	0,00
totale Comunità Montane	59,50	55,63	72,18	108,09
totale Altri Enti Gestori	0,61	0,70	0,79	1,11

Tab. 2.10. Spese di gestione (personale) per cassa e per tipologia di ente gestore, regione biogeografica Alpina

02.01 bis Gestione: personale (€/ha) ALP				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	1,68	1,66	1,77	1,86
totale Parchi	0,50	0,51	0,58	0,58
totale Comuni	nd	nd	nd	nd
totale Province	2,67	2,44	2,42	2,55
totale Comunità Montane	48,55	56,22	55,37	66,01
totale Altri Enti Gestori	6,87	7,66	9,01	9,44

Tab. 2.11. Spese di gestione (revisione piani) per cassa e per tipologia di ente gestore, regione biogeografica Alpina

02.02 Gestione: revisione piani (€/ha) ALP				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Parchi	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Comuni	nd	nd	nd	nd
totale Province	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Comunità Montane	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Altri Enti Gestori	0,00	0,00	0,00	0,00

Tab. 2.12. Spese di gestione (comunicazione) per cassa e per tipologia di ente gestore, regione biogeografica Alpina

02.03 Gestione: comunicazione (€/ha) ALP				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	0,78	0,99	2,81	0,48
totale Parchi	0,17	0,70	0,29	0,10
totale Comuni	nd	nd	nd	nd
totale Province	0,83	1,04	6,89	0,48
totale Comunità Montane	134,63	145,99	143,72	113,88
totale Altri Enti Gestori	3,63	0,00	1,07	1,62

Tab. 2.13. Spese di gestione (azioni di conservazione degli habitat e delle specie) per cassa e per tipologia di ente gestore, regione biogeografica Alpina

02.04 Gestione: azioni di conservazione degli habitat e delle specie (€/ha) ALP				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	0,22	1,30	1,62	2,86
totale Parchi	0,04	1,57	2,14	3,63
totale Comuni	nd	nd	nd	nd
totale Province	0,23	0,94	0,68	0,23
totale Comunità Montane	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Altri Enti Gestori	2,02	0,70	1,86	10,77

Tab. 2.14. Spese di gestione (compensazioni per limitazioni diritti di proprietà) per cassa e per tipologia di ente gestore, regione biogeografica Alpina

02.05 Gestione: compensazioni per limitazioni diritti di proprietà (€/ha) ALP				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	0,00	0,09	0,02	0,03
totale Parchi	0,00	0,14	0,04	0,06
totale Comuni	nd	nd	nd	nd
totale Province	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Comunità Montane	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Altri Enti Gestori	0,00	0,00	0,00	0,00

Tab. 2.15. Spese di gestione (monitoraggi) per cassa e per tipologia di ente gestore, regione biogeografica Alpina

02.06 Gestione: monitoraggi (€/ha) ALP				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	0,14	0,38	0,39	0,09
totale Parchi	0,17	0,02	0,39	0,02
totale Comuni	nd	nd	nd	nd
totale Province	0,00	0,05	0,00	0,00
totale Comunità Montane	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Altri Enti Gestori	0,61	6,17	2,72	1,43

Tab. 2.16. Spese di gestione (azioni di controllo del rischio) per cassa e per tipologia di ente gestore, regione biogeografica Alpina

02.07 Gestione: azioni di controllo del rischio (€/ha) ALP				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	0,00	0,02	0,00	0,19
totale Parchi	0,01	0,04	0,00	0,28
totale Comuni	nd	nd	nd	nd
totale Province	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Comunità Montane	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Altri Enti Gestori	0,00	0,00	0,00	0,27

Tab. 2.17. Spese di gestione (sorveglianza) per cassa e per tipologia di ente gestore, regione biogeografica Alpina

02.08 Gestione: sorveglianza (€/ha) ALP				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	0,76	0,76	0,77	0,77
totale Parchi	0,58	0,56	0,56	0,56
totale Comuni	nd	nd	nd	nd
totale Province	0,35	0,35	0,35	0,35
totale Comunità Montane	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Altri Enti Gestori	5,15	5,37	5,58	5,58

Tab. 2.18a. Spese di gestione (infrastrutture, es. manutenzione edifici) per cassa e per tipologia di ente gestore, regione biogeografica Alpina

02.09a Gestione: infrastrutture (es. manutenzione edifici) (€/ha) ALP				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	1,00	1,21	0,71	0,42
totale Parchi	0,65	0,98	0,85	0,24
totale Comuni	nd	nd	nd	nd
totale Province	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Comunità Montane	426,62	435,95	140,97	194,21
totale Altri Enti Gestori	0,00	0,00	0,00	0,00

Tab. 2.18b. Spese di gestione (gestione forestale) per cassa e per tipologia di ente gestore, regione biogeografica Alpina

02.09b Gestione: gestione forestale (€/ha) ALP				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	1,02	0,67	0,48	2,08
totale Parchi	1,04	0,37	0,06	2,63
totale Comuni	nd	nd	nd	nd
totale Province	0,09	0,58	0,16	1,07
totale Comunità Montane	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Altri Enti Gestori	6,46	4,40	6,75	2,49

Tab. 2.18c. Spese di gestione (gestione manufatti/malghie) per cassa e per tipologia di ente gestore, regione biogeografica Alpina

02.09c Gestione: manutenzioni/gestione manufatti/malghie (€/ha) ALP				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	0,24	0,58	0,07	0,05
totale Parchi	0,00	0,31	0,12	0,08
totale Comuni	nd	nd	nd	nd
totale Province	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Comunità Montane	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Altri Enti Gestori	4,22	7,02	0,00	0,13

Tab. 2.18d. Spese di gestione (manutenzione sentieri/cartellonistica/segnaletica) per cassa e per tipologia di ente gestore, regione biogeografica Alpina

02.09d Gestione: manutenzione sentieri/cartellonistica/segnaletica (€/ha) ALP				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	0,30	0,03	1,34	0,03
totale Parchi	0,00	0,00	2,20	0,00
totale Comuni	nd	nd	nd	nd
totale Province	0,78	0,00	0,00	0,00
totale Comunità Montane	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Altri Enti Gestori	0,57	0,54	0,54	0,57

Tab. 2.19. Processo di designazione (piani di gestione) per cassa e per tipologia di ente gestore, regione biogeografica Alpina

00.02 Processo di designazione: piani di gestione (€/ha) ALP				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	0,58	0,72	2,91	1,60
totale Parchi	0,39	0,72	0,75	1,00
totale Comuni	nd	nd	nd	nd
totale Province	1,00	0,29	5,40	2,38
totale Comunità Montane	0,00	0,00	187,39	0,00
totale Altri Enti Gestori	0,00	3,29	5,90	3,22

Regione biogeografica Continentale

Tab. 2.20. Gran totale, per cassa, regione biogeografica Continentale

Gran totale con attribuzione per cassa (€/ha) CONT				
	2008	2009	2010	2011
Scenario rilevato	87,77	67,81	49,48	55,73
Scenario base	103,03	76,10	58,04	65,58

Tab. 2.21. Gran totale, per cassa, per tipologia di ente gestore, regione biogeografica Continentale

Gran totale con attribuzione per cassa (€/ha) CONT				
	2008	2009	2010	2011
Parchi	170,33	132,11	87,00	100,62
Comuni	1.371,14	774,83	754,00	754,00
Province	9,78	10,65	12,30	10,64
Comunità Montane	na	na	na	na
Altri Enti Gestori	424,99	256,69	241,88	331,00

Spese in conto capitale

Tab. 2.22. Spese per investimenti (acquisti di terreni e beni immobili) per cassa e per tipologia di ente gestore, regione biogeografica Continentale

01.01 Investimenti: acquisti di terreni e beni immobili (€/ha) CONT				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	6,52	6,74	5,94	10,03
totale Parchi	15,52	15,27	14,14	23,87
totale Comuni	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Province	0,00	0,57	0,00	0,00
totale Comunità Montane	na	na	na	na
totale Altri Enti Gestori	0,00	0,00	0,00	0,00

Tab. 2.23. Spese per investimenti (espropri di terreni) per cassa e per tipologia di ente gestore, regione biogeografica Continentale

01.02 Investimenti: espropri di terreni (€/ha) CONT				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	16,23	9,57	0,00	0,00
totale Parchi	38,64	22,77	0,00	0,00
totale Comuni	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Province	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Comunità Montane	na	na	na	na
totale Altri Enti Gestori	0,00	0,00	0,00	0,00

Tab. 2.24. Spese per investimenti (infrastrutture, include sentieri e segnaletica) per cassa e per tipologia di ente gestore, regione biogeografica Continentale

01.03 Investimenti: infrastrutture (include sentieri e segnaletica) (€/ha) CONT				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	18,67	10,86	0,42	0,00
totale Parchi	38,64	24,05	0,00	0,00
totale Comuni	0,00	272,87	0,00	0,00
totale Province	0,15	0,00	0,35	0,00
totale Comunità Montane	na	na	na	na
totale Altri Enti Gestori	143,49	0,00	13,81	0,00

Tab. 2.25. Spese per investimenti (acquisizione beni mobili, macchine e attrezzature) per cassa e per tipologia di ente gestore, regione biogeografica Continentale

01.04 Investimenti: acquisizione di beni mobili, macchine e attrezzature (€/ha) CONT				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	0,51	0,23	0,26	0,20
totale Parchi	1,22	0,54	0,62	0,49
totale Comuni	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Province	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Comunità Montane	na	na	na	na
totale Altri Enti Gestori	0,00	0,00	0,00	0,00

Tab. 2.26. Spese per investimenti (sistemazioni idraulico-forestali, ripristini ambientali) per cassa e per tipologia di ente gestore, regione biogeografica Continentale

01.05 Investimenti: sistemazioni idraulico-forestali, ripristini ambientali (€/ha) CONT				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	1,44	2,32	1,24	0,17
totale Parchi	2,59	5,19	2,96	0,40
totale Comuni	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Province	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Comunità Montane	na	na	na	na
totale Altri Enti Gestori	21,27	8,76	0,00	0,00

Tab. 2.27. Spese per investimenti (incarichi professionali esterni) per cassa e per tipologia di ente gestore, regione biogeografica Continentale

01.06 Investimenti: incarichi professionali esterni (€/ha) CONT				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	2,02	3,31	2,31	3,92
totale Parchi	4,80	7,89	5,50	9,32
totale Comuni	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Province	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Comunità Montane	na	na	na	na
totale Altri Enti Gestori	0,00	0,00	0,00	0,00

Spese correnti

Tab. 2.28. Spese di gestione (spese generali di funzionamento delle amministrazioni) per cassa e per tipologia di ente gestore, regione biogeografica Continentale

02.01 Gestione: spese generali di funzionamento delle amministrazioni (€/ha) CONT				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	4,40	4,39	2,20	2,71
totale Parchi	9,67	9,71	4,48	5,80
totale Comuni	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Province	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Comunità Montane	na	na	na	na
totale Altri Enti Gestori	20,86	19,19	19,19	16,68

Tab. 2.29. Spese di gestione (personale) per cassa e per tipologia di ente gestore, regione biogeografica Continentale

02.01 bis Gestione: personale (€/ha) CONT				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	16,13	15,32	16,88	15,58
totale Parchi	21,78	19,89	23,45	20,15
totale Comuni	171,23	175,20	181,96	181,96
totale Province	7,18	7,30	7,30	7,65
totale Comunità Montane	na	na	na	na
totale Altri Enti Gestori	151,83	145,99	148,49	141,82

Tab. 2.30. Spese di gestione (revisione piani) per cassa e per tipologia di ente gestore, regione biogeografica Continentale

02.02 Gestione: revisione piani (€/ha) CONT				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Parchi	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Comuni	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Province	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Comunità Montane	na	na	na	na
totale Altri Enti Gestori	0,00	0,00	0,00	0,00

Tab. 2.31. Spese di gestione (comunicazione) per cassa e per tipologia di ente gestore, regione biogeografica Continentale

02.03 Gestione: comunicazione (€/ha) CONT				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	2,28	0,97	1,09	1,66
totale Parchi	5,09	1,77	2,06	3,62
totale Comuni	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Province	0,26	0,26	0,26	0,26
totale Comunità Montane	na	na	na	na
totale Altri Enti Gestori	0,00	5,01	5,01	0,00

Tab. 2.32. Spese di gestione (azioni di conservazione degli habitat e delle specie) per cassa e per tipologia di ente gestore, regione biogeografica Continentale

02.04 Gestione: azioni di conservazione degli habitat e delle specie (€/ha) CONT				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	8,76	5,46	9,16	10,38
totale Parchi	16,67	8,18	13,04	17,01
totale Comuni	255,56	255,56	496,13	491,17
totale Province	1,88	1,88	4,14	2,14
totale Comunità Montane	na	na	na	na
totale Altri Enti Gestori	0,00	16,68	0,00	41,71

Tab. 2.33. Spese di gestione (compensazioni per limitazioni diritti di proprietà) per cassa e per tipologia di ente gestore, regione biogeografica Continentale

02.05 Gestione: compensazioni per limitazioni diritti di proprietà (€/ha) CONT				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	0,44	0,20	0,28	0,06
totale Parchi	1,04	0,47	0,66	0,14
totale Comuni	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Province	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Comunità Montane	na	na	na	na
totale Altri Enti Gestori	0,00	0,00	0,00	0,00

Tab. 2.34. Spese di gestione (monitoraggi) per cassa e per tipologia di ente gestore, regione biogeografica Continentale

02.06 Gestione: monitoraggi (€/ha) CONT				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	0,60	2,21	3,42	3,28
totale Parchi	1,44	5,26	8,14	7,80
totale Comuni	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Province	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Comunità Montane	na	na	na	na
totale Altri Enti Gestori	0,00	0,00	0,00	0,00

Tab. 2.35. Spese di gestione (azioni di controllo del rischio) per cassa e per tipologia di ente gestore, regione biogeografica Continentale

02.07 Gestione: azioni di controllo del rischio (€/ha) CONT				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	0,35	0,03	0,40	0,13
totale Parchi	0,82	0,07	0,96	0,30
totale Comuni	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Province	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Comunità Montane	na	na	na	na
totale Altri Enti Gestori	0,00	0,00	0,00	0,00

Tab. 2.36. Spese di gestione (sorveglianza) per cassa e per tipologia di ente gestore, regione biogeografica Continentale

02.08 Gestione: sorveglianza (€/ha) CONT				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	3,00	3,71	3,74	3,56
totale Parchi	5,71	7,41	7,48	7,04
totale Comuni	15,88	16,62	16,37	16,37
totale Province	0,26	0,26	0,26	0,26
totale Comunità Montane	na	na	na	na
totale Altri Enti Gestori	25,03	25,03	25,03	25,03

Tab. 2.37a. Spese di gestione (infrastrutture, es. manutenzione edifici) per cassa e per tipologia di ente gestore, regione biogeografica Continentale

02.09a Gestione: infrastrutture (es. manutenzione edifici) (€/ha) CONT				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	2,85	1,95	1,60	1,16
totale Parchi	6,50	3,47	3,33	2,47
totale Comuni	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Province	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Comunità Montane	na	na	na	na
totale Altri Enti Gestori	7,34	30,20	12,51	7,26

Tab. 2.37b. Spese di gestione (gestione forestale) per cassa e per tipologia di ente gestore, regione biogeografica Continentale

02.09b Gestione: gestione forestale (€/ha) CONT				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	2,29	0,37	0,16	1,74
totale Parchi	0,19	0,18	0,18	0,49
totale Comuni	520,94	27,29	29,77	32,25
totale Province	0,07	0,39	0,00	0,14
totale Comunità Montane	na	na	na	na
totale Altri Enti Gestori	45,05	0,00	0,00	83,42

Tab. 2.37c. Spese di gestione (manutenzioni/gestione manufatti/malghe) per cassa e per tipologia di ente gestore, regione biogeografica Continentale

02.09c Gestione: manutenzioni/gestione manufatti/malghe (€/ha) CONT				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	0,00	0,00	0,07	0,03
totale Parchi	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Comuni	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Province	0,00	0,00	0,00	0,00
totale Comunità Montane	na	na	na	na
totale Altri Enti Gestori	0,00	0,00	4,17	2,09

Tab. 2.37d. Spese di gestione (manutenzioni sentieri/cartellonistica/segnaletica) per cassa e per tipologia di ente gestore, regione biogeografica Continentale

02.09d Gestione: manutenzione sentieri/cartellonistica/segnaletica (€/ha) CONT				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	1,29	0,17	0,31	1,14
totale Parchi	0,00	0,00	0,00	1,73
totale Comuni	407,54	27,29	29,77	32,25
totale Province	0,00	0,00	0,00	0,19
totale Comunità Montane	na	na	na	na
totale Altri Enti Gestori	10,14	5,84	13,68	13,00

Tab. 2.38. Processo di designazione (piani di gestione) per cassa e per tipologia di ente gestore, regione biogeografica Continentale

00.02 Processo di designazione: piani di gestione (€/ha) CONT				
	2008	2009	2010	2011
totale tutti gli Enti Gestori	0,54	2,40	0,24	10,18
totale Parchi	0,98	0,00	0,00	15,45
totale Comuni	0,00	0,00	0,00	247,95
totale Province	0,02	5,83	0,58	3,83
totale Comunità Montane	na	na	na	na
totale Altri Enti Gestori	0,00	0,00	0,00	0,00

Appendice III. Metodologia

Questionario: predisposizione

La rilevazione dei dati della spesa sostenuta dagli Enti Gestori per la gestione dei siti RN2000 è stata effettuata tramite due questionari appositamente predisposti: uno destinato agli Enti Parco e l'altro ai rimanenti tipi di Enti Gestori.

L'opportunità di tale differenziazione è emersa come conseguenza della diversa base informativa disponibile in partenza: per la quasi totalità degli Enti Parco sono stati messi a disposizione dalla RL i bilanci, predisposti per una rilevazione della Corte dei Conti, relativi al periodo 2008-2011. Ciò ha consentito di predisporre un questionario in larga parte pre-compilato con i dati di spesa complessiva noti, per i quali a ogni Ente è stato chiesto di indicare la quota di ciascuna spesa attribuibile ai siti RN2000 in gestione.

Per gli altri Enti Gestori è stato predisposto un questionario diverso, più descrittivo e mirante a raccogliere il dato di spesa attribuibile al complesso dei siti RN2000 in gestione a ciascuno e ripartito nelle categorie di costo principali.

I questionari sono stati sottoposti a una fase di test tramite la somministrazione a sei Enti Gestori (Parco Campo dei Fiori, Parco di Montevicchia e della Valle del Curone, Parco della Pineta di Appiano Gentile e Tradate, Comune di Vobarno, Provincia di Pavia, Comunità Montana Valchiavenna) al fine di saggiarne la complessità di compilazione e la possibilità di miglioramento. Successivamente a tale test le versioni riviste dei questionari sono state illustrate agli Enti Gestori in occasione di due incontri appositamente organizzati presso la sede della RL: l'8 aprile 2014 con gli Enti Parco e il 10 aprile 2014 con gli altri Enti Gestori. In occasione di tali incontri ai presenti sono state illustrate da un lato le finalità della rilevazione, dall'altro le modalità di compilazione. Inoltre si è chiesto ai presenti di segnalare eventuali potenziali difficoltà nella compilazione nonché possibili miglioramenti da apportare ai questionari.

Le versioni definitive dei due questionari, ultimate successivamente agli incontri sulla scorta degli elementi utili emersi, sono incluse nel file zip "Questionari e database" consegnato a RL.

Questionario: somministrazione

Come concordato a conclusione degli incontri con gli Enti Gestori, RL ha fornito a Etifor srl gli indirizzi degli Enti Parco e degli altri Enti Gestori affinché Etifor srl provvedesse direttamente all'invio del questionario.

Tra il 23 e il 24 aprile 2014 Etifor srl ha inviato via e-mail il questionario a tutti e 21 gli Enti Parco gestori di siti RN2000.

Tra il 28 e il 29 aprile 2014 Etifor srl ha inviato via e-mail il questionario a tutti e 37 gli altri Enti Gestori di siti RN2000. A tale riguardo, diversamente da quanto previsto nella "Proposta metodologica azione A", anziché procedere a un campionamento degli altri Enti Gestori al fine di individuare solo un campione cui somministrare il questionario, si è preferito somministrarlo a tutti. Tale decisione è stata presa constatando (nella fase di test e negli incontri effettuati) che non tutti gli Enti Gestori dimostrano il medesimo grado di coinvolgimento nel progetto LIFE GESTRE e che non vi è corrispondenza tra grado di partecipazione e rilevanza (per lo meno in termini di numerosità ed estensione) dei siti RN2000 gestiti. Per evitare il rischio di

ridurre involontariamente a priori il tasso di risposta, si è dunque preferito procedere con una rilevazione complessiva e lasciare alla fase di elaborazione la stigmatizzazione e l'estensione dei dati.

Alla luce degli impegni elettorali di diversi Enti Gestori, della scarsità delle risorse a disposizione per la compilazione segnalate da vari Enti, ecc. si è stabilito di estendere fino al 31 maggio 2014, e successivamente fino al 26 settembre 2014, la scadenza per la restituzione dei questionari.

Appendice IV. Tassi di risposta

Al 26 settembre 2014, scadenza ultima per la restituzione dei questionari compilati, il tasso di risposta è stato complessivamente pari al 54,24% degli Enti Gestori. Nel dettaglio gli Enti Gestori che hanno mostrato il maggior tasso di risposta sono le Province (7 su 9, pari al 77,78%) seguite dai Parchi (13 su 21, pari al 61,90%). Il tasso più basso appartiene ai Comuni con solo 3 degli 11 totali che hanno restituito il questionario (ossia il 27,27%).

Tab. 4.1. Numero di risposte ricevute per tipo di Ente Gestore

	n° risposte	n° totale	% numero siti
Province	7	9	77,78%
Comuni	3	11	27,27%
CM	4	8	50,00%
Parchi *	13	21	61,90%
Altri **	5	10	50,00%
totale	32	59	54,24%

* Tre Parchi in realtà non hanno risposto al questionario ma sono state reperite informazioni: per Parco delle Orobie Valtellinesi e Parco dell'Alto Garda Bresciano tramite in questionario compilato da ERSAF e per il Parco dell'Adamello tramite una relazione sintetica inviata dal Parco stesso in alternativa al questionario.

** Non si è contato il Comitato di Gestione per la parte lombarda del Parco dello Stelvio poiché risposta complessiva per tutti i siti è stata fornita dal Parco stesso (le superfici sono tutte incluse in quella voce).

In termini di superficie netta⁶ di siti RN2000 rappresentata nelle risposte, il primato spetta sempre alle Province (con l'85,04%), seguite da "altri" (con l'80,69%) e quindi dai Parchi (con il 67,01%). Decisamente basso il tasso di rappresentatività per Comuni (3,91%) e Comunità Montane (2,97%).

I dettagli della ripartizione tra superficie netta ricadente nella regione biogeografica alpina (ALP) e in quella continentale (CONT) sono riportati nella tabella 4.2.

⁶ La superficie netta corrisponde alla superficie territoriale effettivamente inclusa in SIC e ZPS al netto delle sovrapposizioni; è la superficie "reale" del territorio di un Ente Gestore che ricade all'interno di RN2000 e sulla quale vengono attuate le misure di conservazione e miglioramento di habitat e specie, ossia quella su a cui vengono realizzati gli interventi. Essa è stata appositamente determinata mediante sovrapposizione dei poligoni relativi ai siti in ambito GIS al fine di evitare doppi conteggi per le aree ricadenti sia all'interno di un SIC che di una ZPS.

Tab. 4.2. Superficie netta con risposte rispetto alla superficie totale per tipo di Ente Gestore e regione biogeografica

	Superficie netta con risposte		Superficie netta totale		% superficie netta siti	
	superficie netta CONT	superficie netta ALP	superficie netta CONT	superficie netta ALP	superficie netta CONT	superficie netta ALP
Province	41.050,83	56.217,85	48.273,44	66.111,57	85,04%	85,03%
Comuni	201,56	0,00	935,94	4.215,52	21,54%	0,00%
CM	0,00	234,80	0,00	9.504,75		2,47%
Parchi *	30.751,07	97.818,30	35.419,73	156.452,06	86,82%	62,52%
Altri **	1.288,88	9.228,74	1.927,74	11.106,94	66,86%	83,09%
totale	73.292,34	163.499,68	86.556,85	247.390,84	84,68%	66,09%

* Tre Parchi non hanno risposto al questionario ma sono state reperite informazioni: per Parco delle Orobie Valtellinesi e Parco dell'Alto Garda Bresciano tramite in questionario compilato da ERSAF e per il Parco dell'Adamello tramite una relazione sintetica inviata dal Parco stesso in alternativa al questionario.

** Non si è contato il Comitato di Gestione per la parte lombarda del Parco dello Stelvio poiché riposta complessiva per tutti i siti è stata fornita dal Parco stesso (le superfici sono tutte incluse in quella voce).

Come emerge dalle tabelle 4.1 e 4.2 nel complesso il tasso di risposta e, soprattutto, la rappresentatività a livello di superficie netta di siti RN2000 sono soddisfacenti.

Va però specificato che il livello di precisione delle risposte fornite è variabile a seconda degli Enti Gestori. Infatti alcuni sono stati in grado di fornire con un buon livello di accuratezza indicazioni circa costi specificamente sostenuti per siti RN2000 facendo riferimento a voci precise (contratti consulenza, contratti di appalto, ecc.), altri invece hanno potuto fornire solo dei dati stimati, dal momento che i propri bilanci di Ente non fanno distinzione tra la parte di area RN2000 gestita e la rimanente. In questo caso le informazioni sono pertanto basate sulla percezione e consapevolezza del personale dell'Ente che ha compilato il questionario. Considerazioni più dettagliate e specifiche per ciascuna categoria di costo sono espresse successivamente.

Analizzando le informazioni raccolte con questionari si riscontra una situazione diversificata in quanto non tutti gli Enti Gestori hanno risposto fornendo indicazioni di spesa su tutte categorie di costo individuate. Agli Enti Gestori era richiesto di compilare tutti i campi del questionario pertanto, dal punto di vista metodologico, un campo vuoto viene considerato come una spesa pari a zero ("scenario rilevato").

Ritenendo però che sussista la possibilità che una mancata risposta sottintenda in realtà una incapacità, da parte del soggetto compilatore, di determinare una cifra di spesa nel documento documento di sintesi dei costi per la gestione della Rete Natura 2000 regionale nel periodo 2010-2011 si è inclusa anche una analisi

basata su uno scenario modificato tramite inserimento di dati di spesa in sostituzione a zeri rilevati (“scenario modificato”).

Le tabelle 4.3a, 4.3b e 4.3c riportate a seguire sintetizzano il numero di risposte (inteso come dato di spesa diverso da zero) per ciascun anno e per ciascuna categoria di costo considerata del database.

Tab. 4.3a. Numero di risposte diverse da zero per la tipologia di spesa “Designazione e istituzione”

<i>codice</i>	<i>Designazione e istituzione</i>	N° risposte			
		2008	2009	2010	2011
00.01	Processo di designazione: studi preliminari	0	0	0	0
00.02	Processo di designazione: piani di gestione	5	5	8	13

Tab. 4.3b. Numero di risposte diverse da zero per la tipologia di spesa “Funzionamento e gestione dei siti – Spese in conto capitale”

<i>codice</i>	<i>Funzionamento e gestione dei siti</i>	N° risposte			
		2008	2009	2010	2011
01	Spese in conto capitale				
01.01	Investimenti: acquisti di terreni e beni immobili	4	7	5	4
01.02	Investimenti: espropri di terreni	1	1	0	0
01.03	Investimenti: infrastrutture (include sentieri e segnaletica)	5	5	4	4
01.04	acquisizione di beni mobili, macchine e attrezzature	2	2	5	3
01.05	sistemazioni idraulico-forestali, ripristini ambientali (es. post incendi), ecc.	5	4	6	2
01.06	incarichi professionali esterni	6	7	8	7

Tab. 4.3c. Numero di risposte diverse da zero per la tipologia di spesa "Funzionamento e gestione dei siti – Spese correnti"

codice 02	Funzionamento e gestione dei siti Spese correnti	N° risposte			
		2008	2009	2010	2011
02.01	Gestione: spese generali di funzionamento delle amministrazioni (include organi, personale, spese generali quali telefono, affitto, ecc)	8	7	7	7
02.01 bis	<i>personale</i>	26	26	26	26
02.02	Gestione: revisione piani	0	0	0	0
02.03	Gestione: comunicazione	13	13	12	15
02.04	Gestione: azioni di conservazione degli habitat e delle specie	11	11	13	13
02.05	Gestione: compensazioni per limitazioni diritti di proprietà	2	3	3	3
02.06	Gestione: monitoraggi	6	8	8	7
02.07	Gestione: azioni di controllo del rischio	3	2	2	4
02.08	Gestione: sorveglianza	12	13	13	13
02.09 a	<i>Gestione: infrastrutture (es. manutenzione edifici)</i>	8	8	6	7
02.09 b	<i>Gestione: gestione forestale</i>	8	8	8	8
02.09 c	<i>Gestione: manutenzioni/gestione manufatti/malghe</i>	1	2	3	2
02.09 d	<i>Gestione: manutenzione sentieri/cartellonistica/segnaletica</i>	4	2	3	5

Appendice V. Database costi e note interpretative per la classificazione dei dati dei questionari nel database costi

Composizione del database

Tutti i dati di costo raccolti tramite i questionari compilati dagli Enti Gestori sono stati riuniti in un database in formato Excel® (consegnato a RL unitamente al presente documento).

Il database si compone di diversi fogli organizzati come segue:

- foglio “enti gestori”: raccoglie l'elenco degli Enti Gestori di siti RN2000 in Lombardia e sintetizza alcune informazioni relative ai siti gestiti (codice, regione biogeografica di appartenenza, superficie netta) specificando quali hanno restituito il questionario e quali no;
- foglio “tasso risposta domande”: sintetizza per quali categorie di costo è disponibile una indicazione di spesa, in totale e per ciascun Ente Gestore;
- 20 fogli, ognuno relativo a una categoria di costo, in cui viene riportata la sintesi dei costi sostenuti per detta categoria per ciascun Ente Gestore, distinguendo tra regione biogeografica Continentale e Alpina (in rosso le cifre attribuite – con ponderazione - per enti con siti ricadenti sia in regione Continentale che Alpina). Sono indicate con colore viola le spese attribuite a un dato Ente ma sostenute da ERSAF;
- 33 fogli, uno per ciascun Ente Gestore che ha risposto al questionario⁷, in qui sono raccolti, classificati nelle categorie di costo individuate, i dati forniti.

Predisposizione

Punto di partenza fondamentale per la predisposizione del database e per la successiva definizione della sintesi dei costi per la gestione della RN2000 regionale nel periodo 2010-2011 è l'individuazione delle categorie di costo e la successiva classificazione in esse dei dati forniti dagli Enti Gestori tramite i questionari.

Le categorie di costo sono state definite sulla base della letteratura di settore, al fine di assicurare la possibilità di un confronto, anche a livello europeo, dei dati e dei risultati del presente studio.

Tutti i dati di costo per il periodo 2008-2011 raccolti tramite i questionari sono stati quindi analizzati e classificati nelle categorie definite. Nel sintetizzare e sistematizzare i dati forniti dagli Enti Gestori tramite i questionari si è reso ovviamente necessario procedere a una interpretazione degli stessi al fine di mantenere il maggior livello di omogeneità possibile nell'esecuzione della classificazione prevista.

⁷ Si precisa che anche per Parco dell'Adamello, Parco dell'Alto Garda Bresciano e Parco delle Orobie Valtellinesi sono stati predisposti fogli individuali nonostante le informazioni racchiuse in essi provengano, per il primo, dalla relazione sintetica predisposta dal Parco stesso e, per i secondi due, dal questionario compilato da ERSAF con riferimento ai costi sostenuti dall'Ente per attività realizzate in siti RN2000 afferenti ad altri Enti Gestori.

Tale necessità deriva dal fatto che soggetti diversi hanno, innanzitutto, diverse modalità di rendicontazione e di compilazione dei bilanci che applicano nella loro gestione quotidiana; inoltre certamente diverse sono state le interpretazioni date ad alcune domande dei questionari nonché il grado di dettaglio delle risposte.

Note interpretative per l'inserimento dei dati dei questionari nel database costi 2008-2011.

Per consentire, a chi fosse interessato, di ripercorrere il passaggio che conduce dai questionari al database realizzato si riportano le interpretazioni date e i procedimenti applicati.

Aspetti generali

Si è considerata trascurabile, nell'ambito del quadriennio oggetto di indagine, l'incidenza di uno spostamento da un anno all'altro e che pertanto non sia necessario applicare alcun fattore di conversione nell'attribuire una cifra a un anno piuttosto che a un altro. Per esempio nel caso in cui viene fornita una cifra per l'anno 2011 segnalando che essa è però relativa a interventi effettuati in tutti e quattro gli anni la si è ripartita in ciascun anno operando una semplice divisione. Allo stesso modo si è ritenuta trascurabile la distinzione tra uscite per cassa e per competenza nel momento in cui gli anni indicati rimanevano all'interno del periodo 2008-2011.

Costo dei Piani di Gestione: in mancanza di informazioni specifiche il costo è stato attribuito all'anno di approvazione del piano.

Costi per consulenze: nell'operare la classificazione nelle categorie definite tali spese sono state, quando possibile, attribuite alla categoria di riferimento piuttosto che alla categoria generale "Incarichi professionali esterni". Ad esempio una spesa relativa a un incarico per "progettazione miglioramenti ambientali" è stata attribuita alla categoria "Investimenti: sistemazioni idraulico-forestali, ripristini ambientali (es. post incendi), ecc."

Con riferimento al Foglio "Appalti e Incarichi e consulenze" del questionario somministrato ai Parchi, per l'attribuzione nel database dei valori espressi è stato considerato il valore percentuale medio della classe di riferimento (es. per la classe 100-75% è stato imputato nel database l'87,5% del valore indicato, per la classe 0,01-25% è stato imputato il 12,5%, ecc.). Fanno eccezione i casi in cui appariva evidente dal titolo dell'attività, dell'incarico, ecc. che si trattava di una spesa attribuibile al 100% a siti RN2000 (es. incarico per "progettazione miglioramenti ambientali in SIC", ecc.).

Con riferimento al foglio "Spese 2008-2011" del questionario somministrato ai Parchi è opportuno segnalare che, pur trattandosi di un foglio contenente elementi precompilati ripresi direttamente dai questionari per la Corte dei Conti, è probabilmente uno di quelli che ha dato maggiori difficoltà di compilazione prima e di classificazione poi. Dal lato degli Enti Gestori sono emerse infatti spesso difficoltà a ricostruire l'origine delle cifre indicate a suo tempo (in molti casi per *turnover* del personale) e pertanto a validarle o modificarle. Nell'effettuare la classificazione è poi emersa la difficoltà di come interpretare le voci di spesa lì indicate rispetto alle voci più dettagliate riportate negli altri fogli del questionario. Si è pertanto deciso di procedere tenendo primariamente in considerazione le voci di spesa indicate nei fogli specifici e trascurando quelle indicate nel foglio "Spese 2008-2011" al fine di evitare rischi di doppi conteggi. Nei (rari) casi in cui i fogli

di dettaglio non consentivano di reperire elementi utili si è invece considerato quanto indicato nel foglio “Spese 2008-2011”.

Spese per gli interventi di miglioramento e/o gestione forestale: tali voci di spesa sono state inserite tutte nella categoria “02.09 b Gestione: gestione forestale”. Il livello di dettaglio delle risposte infatti non consente di distinguere la componente che dovrebbe essere considerata “investimento” e pertanto si è ritenuto più rispondente alla realtà (che vede probabilmente una gran prevalenza di interventi di gestione rispetto a quelli di investimento) dare questa interpretazione.

Aspetti specifici per singoli Enti Gestori

Vengono riportate a seguire le principali interpretazioni date nella ripartizione delle spese nelle categorie definite. Nel database, comunque, sono inserite in formato di commento le specifiche utili per ricondurre le varie cifre imputate a quelle reperibili nei questionari.

Parco Agricolo Sud – Provincia di Milano

Nella categoria “Gestione: comunicazione” sono state considerate solo le voci ricavate dall’insieme dei fogli “Volontariato”, “Incarichi e consulenze 2008-2011” e “Appalti” poiché mostrano un livello di dettaglio che le rende più specifiche rispetto alle cifre indicate nel foglio “Spese 2008-2011” alla voce “spese correnti: azioni di comunicazione, formazione e didattica ambientale”.

Nella categoria “Gestione: azioni di conservazione degli habitat e delle specie” sono state considerate le cifre riportate nei fogli “Volontariato” e “Appalti” poiché più complete rispetto a quelle indicate nel foglio “Spese 2008-2011” alla voce “Spese correnti: azione dirette di conservazione degli habitat e delle specie”.

Nella categoria “Gestione: monitoraggi” sono state considerate le cifre riportate nei fogli “Volontariato” e “Appalti” poiché più complete rispetto a quelle indicate nel foglio “Spese 2008-2011” alla voce “Spese correnti: ricerca, studi specifici, monitoraggi”.

Parco Campo dei Fiori

Con riferimento al foglio “Incarichi e consulenze 2008-2011” sono state attribuite a ciascun anno del quadriennio le voci indicate nella tabella relativa all’anno stesso anche se la durata specifica dell’incarico dettagliata nella descrizione fa riferimento a un anno diverso.

Nella categoria “Gestione: comunicazione” sono state considerate solo le voci ricavate dal foglio “spese 2008-2011” alla voce “spese correnti: azioni di comunicazione, formazione e didattica ambientale” e non quella proveniente dall’insieme dei fogli “volontariato”, “Incarichi e consulenze 2008-2011” e “Appalti”.

Nella categoria “Gestione: azioni di conservazione degli habitat e delle specie” sono state considerate le cifre riportate nei fogli “Volontariato” e “Appalti” poiché più complete rispetto a quelle indicate nel foglio “Spese 2008-2011” alla voce “Azione dirette di conservazione degli habitat e delle specie”.

Parco del Mincio

Nella categoria “Gestione: comunicazione” sono state considerate solo le voci ricavate dal foglio “spese 2008-2011” alla voce “spese correnti: azioni di comunicazione, formazione e didattica ambientale” e non quelle provenienti dall’insieme dei fogli “volontariato”, “Incarichi e consulenze 2008-2011” e “Appalti”.

Parco del Serio

Nella categoria “Gestione: comunicazione” sono state considerate solo le voci ricavate dall’insieme dei fogli “volontariato”, “Incarichi e consulenze 2008-2011” e “Appalti” poiché mostrano un livello di dettaglio che le rende più specifiche rispetto alle cifre indicate nel foglio “spese 2008-2011” alla voce “spese correnti: azioni di comunicazione, formazione e didattica ambientale”.

Nella categoria “Gestione: azioni di conservazione degli habitat e delle specie” sono state considerate le cifre riportate nei fogli “Volontariato” e “Appalti” poiché più complete rispetto a quelle indicate nel foglio “Spese 2008-2011” alla voce “Azione dirette di conservazione degli habitat e delle specie”.

Parco dell'Alto Garda Bresciano

Nella categoria “Gestione: comunicazione” sono state considerate sia voci ricavate dall’insieme dei fogli “volontariato”, “Incarichi e consulenze 2008-2011” e “Appalti” che voci indicate nel foglio “spese 2008-2011” alla voce “spese correnti: azioni di comunicazione, formazione e didattica ambientale”. In particolare è stato sommato il dato relativo al 2009, di entità compatibile con quelle espresse per gli altri 3 anni.

Parco Oglio Nord

Con riferimento al foglio “Personale 2008-2011” l’Ente ha affermato di non essere in grado di indicare un dato del personale da attribuire ai siti Natura 2000 ma solamente il dato complessivo per la totalità dell’Ente. In mancanza di ulteriori dati utili a una interpretazione accurata si è effettuata una ponderazione in base alla superficie (considerando la superficie totale del Parco pari 14.170 ha e la superficie netta dei siti RN2000 pari a 666,36 ha). Pur trattandosi di una determinazione decisamente aleatoria di costo si ritiene comunque importante imputare una tale cifra soprattutto nell’ottica di utilizzare i costi passati per stimare i costi futuri. Infatti optare per trascurare tale costo in assenza di una determinazione precisa condurrebbe inevitabilmente a una sottostima non accettabile.

Parco Oglio Sud

Nel foglio “Incarichi e consulenze 2008-2011” sono indicati incarichi per “stesura piani di gestione siti Natura 2000”. Questi costi non sono stati considerati poiché si è preferito tenere conto della voce “Spesa per l’approvazione del PdG” presente nel foglio “Dati generali” e sicuramente inclusiva di tali incarichi per i quali si sarebbe altrimenti incorsi in un doppio conteggio.

Le cifre relative a spese correnti inserite nel foglio “Spese 2008-2011” non sono state considerate poiché appaiono ridondanti rispetto a quelle espresse negli specifici fogli “Incarichi e consulenze 2008-2011”, “Appalti”, ecc. e quindi si sono voluti evitare possibili rischi di sovrastima. I dati del foglio “Spese 2008-2011” sono determinati in modo approssimativo, come percentuale sui totali, e per questo motivo si sono ritenuti più precisi e affidabili quelli dei fogli di dettaglio.

Comune Carbonara di Po

La voce di costo “Interventi di ripristino ambientale e tutela della biodiversità nella R.n./ZPS/SIC Isola Boscone” di 206.045,06 € che reca la dicitura “In corso IV anno di cure colturali” è stata ripartita su 4 anni

(2006, 2007, 2008, 2009) dei quali solo 2008 e 2009 sono stati inseriti in quanto oggetto della rilevazione. Tale costo è stato assegnato alla categoria “Gestione: azioni di conservazione degli habitat e delle specie” seppure avrebbe potuto essere attribuito anche alla categoria “Gestione: altro” o ancora alla categoria “Investimenti”.

La voce di costo “Progetto per il completamento di alcuni interventi di salvaguardia degli habitat forestali nella Rn/SIC/ZPS Isola Boscone” di 99.000 € è stata assegnata nel 2011 anche se in questionario era annotato che si tratta di progetto “assegnato nel 2011 ma interventi eseguiti in 2012 e 2013”.

Comune di Carugo

Il piano di gestione è stato dichiarato in corso di approvazione, si è ritenuto opportuno assegnare la spesa di 5.000 € al 2011 nella categoria “Processo di designazione: piani di gestione”.

La voce “manutenzione forestale e pulizia sentieri” (pari a 10.000 € nel 2008, 11.000 € nel 2009, 12.000 € nel 2010 e 13.000 € nel 2011) è stata assegnata, in assenza di ulteriori informazioni, per il 50% alla categoria “Altro: gestione forestale” e per il rimanente 50% a quella “Altro: manutenzione sentieri/...”

Comune di Merate

La voce “sfalcio canneto, pulizia fossi e percorso didattico accessibile” pari a 77.143 € è stata assegnata, in assenza di ulteriori specifiche alla categoria “Altro: manutenzione sentieri/...”

ERSAF

I dati forniti tramite il questionario (e nei file aggiuntivi allegati) sono stati mantenuti separati tra siti afferenti alla regione biogeografica alpina e alla regione biogeografica continentale.

Per i siti ALP le cifre relative alla categoria “Gestione: comunicazione” sono date dall'integrazione delle voci ricavate dall'insieme dei fogli “volontariato”, “Incarichi e consulenze 2008-2011” e “Appalti” nonché quelle indicate nel foglio “spese 2008-2011” alla voce “spese correnti: azioni di comunicazione, formazione e didattica ambientale”.

Per i siti CONT le cifre relative alla categoria “Gestione: azioni di conservazione degli habitat e delle specie” sono state considerate sia le cifre riportate nei fogli “Volontariato” e “Appalti” che quelle nel foglio “Spese 2008-2011” alla voce “Azione dirette di conservazione degli habitat e delle specie” poiché le informazioni sono riferite ad anni diversi e ben motivate.

Provincia di Brescia

Al totale di 56.300 € per il 2008-2011 indicato a questionario per la categoria “Processo di designazione: piani di gestione” sono stati aggiunti i 10.000 € pagati dalla provincia di Sondrio in quanto spesa sostenuta per il sito N2000 in oggetto.

Provincia di Varese

La voce “LIPU Attività vigilanza ed educazione ambientale SIC/ZPS/RNR P. Brabbia” pari a 60.000 €/anno è stata ripartita assegnando il 50% alla categoria “Gestione: comunicazione” e il rimanente 50% a quella “Gestione: sorveglianza”.

WWF Valpredina

La voce “Interventi diretti di conservazione degli habitat e delle specie, monitoraggio e vigilanza, spese generali (4) spese per VIC (valutazione incidenza)” è stata distribuita nelle diverse categorie come segue: la spesa per la valutazione di incidenza è stata sommata a quella del personale, la cifra rimanente è stata poi ripartita 1/3 in “Gestione: azioni di conservazione degli habitat e delle specie”, 1/3 in “Gestione: monitoraggi” e 1/3 in “Gestione: spese generali di funzionamento delle amministrazioni (include organi, personale, spese generali quali telefono, affitto, ecc)”.